

[Hunhild Due.]

lidt til gode med hensyn til demokratiseringen i skolen. Vi må vist lige se på i udvalget, om der er nogle paragraffer, vi bør ændre på.

**Sigsgaard:** Jeg må erklære mig enig med hr. Karl Max Rasmussen i, at den tid, der har været til rådighed til at forberede sig til debatten her i dag, har været meget ringe, og man kunne fristes til at bruge udtrykket lovjaskeri om den måde, som det hele er lagt op på. Jeg har forstået, at det er ministeren, der ønsker, vi skal have denne meget hurtige første behandling.

5 dages ugen, for at tage det først, har jeg ikke noget imod, tværtimod. Og jeg har slet ikke noget mod den timetalsnedsættelse, som den medfører; jeg tror bare, man skulle være gået endnu videre. Der bliver jo ganske mange dage med 6 undervisningstimer efter lovforslaget, og det er simpelt hen af det onde. Der kommer yderst sjældent noget godt ud af den 6. undervisningstime, det gælder både for elever og for lærere.

En bestemmelse om, at timetallet normalt ikke burde overstige 5 om dagen, ville være på sin plads. Så ved jeg godt, at man vil jamre over, at det i forvejen begrænsede timetal i dette eller hint fag nu skal sættes yderligere ned, og jeg forstår godt, at det er et problem, men det er det jo kun, så længe man opretholder alle de kunstige faggrænser, som vi trækkes med i dag. Den dag vil komme, da en gruppe pædagoger sammen arbejder med en større gruppe elever, hvor der ikke længere er nogen adskillelse mellem dansk, regning, formning, musik, historie og fysik, hvor man dels i store grupper, dels i smågrupper arbejder med emner fra elevernes interesseområde, og hvor alle de detaildiscipliner, som vi i dag kalder fag, indgår. Så langt kommer vi jo ikke med denne midlertidige lov, det ved jeg godt, men nogle forsigtige skridt kunne man nu godt have taget, synes jeg, f. eks. gennem en paragraf, der giver interesserede skoler lov til at eksperimentere med fagintegrering i højere grad; end det i dag er muligt, og f. eks. gennem i loven at erkende, at naturlære hører under orientering, og lade det indgå dér.

Men det hele er altså midlertidigt. Den egentlige revision kan først ventes om et par år, siger ministeren, og den er jo meget vig-

tig. Jeg mener, at der bør finde en offentlig debat sted i de interesserede kredse, før et endeligt og blæstemplet revisionsforslag udarbejdes. Jeg skal derfor opfordre ministeren til at lade udarbejde en undervisningsministeriets betænkning svarende til kulturministerens nr. 517 for hele det område, vi behandler her, en betænkning, der helst inden jul kan fremlægges for folkettingen og offentligheden, så vi kan få en bred debat, inden beslutningerne tages. Jeg håber, ministeren vil gøre bemærkninger til denne henstilling her i dag.

Ud fra lovforslaget er der ikke mulighed for andet end fortsat at inddele efter alder i de traditionelle klasser. Det havde været godt med en ventil her, der gav mulighed for inddeling i et vist omfang efter udviklingstrin og interesser. I det hele taget er store reformer nok ikke mulige i loven her, men nogle ventiler kunne godt åbnes, og der kunne indbygges nogle flere ventiler; end der er i det ret stramme lovforslag, der ligger.

Som det er nu, er der i høj grad brug for deletimer. Ministeren har fået et brev, og folketingsmedlemmerne har fået kopi af det, om disse deletimer fra Landsforeningen af Læsepædagoger. Jeg tror, at ministeren og folketingsudvalget skal studere det brev grundigt. Foreningen finder, at lovforslaget går for meget ud over deletimerne i dansk, og jeg tror, at den har ret.

I øvrigt har den hidtidige store mængde dansktimer jo tit været lidt af et åndehul for elever og lærere i en i øvrigt alt for effektivitetspræget skole — jeg sagde ikke effektiv skole, men effektivitetspræget. Nedsættelsen af disse dansktimers antal vil nok mange steder betyde en ringere trivsel i skolen.

Et stort problem er vurderingen af eleverne og placeringen af dem i skolen, f. eks. optagelsen i realafdelingen. Ministeren taler i fremsættelsen og i bemærkningerne til lovforslaget meget om de sidste 10 års erfaringer. Er der noget, vi er blevet klar over i de sidste 10 år, så er det, at grundlaget for at dele og vurdere eleverne er uhyre spinkelt. Det, der foregår ved optagelsen i realafdelingen, tør jeg godt karakterisere som næsten den rene spåkonevirksomhed. Det synes jeg der skulle gøres noget ved med det samme, og jeg beder derfor udvalget over-