

[Boligministeren.]

gationsseriernes antal, der var tilstræbt af realkreditkommissionens arbejde, stadig kan gennemføres.“

Ethvert forslag, der kan bidrage til at forenkle realkreditsystemet, må hilses med tilfredshed og undgives velvillig overvejelse. Det forekommer mig, at det her citerede forslag på en række centrale punkter rummer tanker, som bestemt er en overvejelse værd.

Når regeringen ikke har ment at kunne fremlægge forslaget som sit eget, skyldes det en række forhold, som jeg finder anledning til at fremhæve:

1. Hvis der, hvad mange har ytret ønske om, skulle fremlægges et forslag til en samlet reform af realkreditsystemet med henblik på vedtagelse i dette folketingsår, måtte et sådant forslag nødvendigvis så vidt muligt bygge på realkreditkommissionens betænkning, der først blev offentliggjort den 13. januar 1970 eller kun to måneder før skæringsdatoen for fremsættelse af lovforslag.

2. Først i slutningen af februar blev boligministeriet gjort bekendt med de planer, som det i skrivelsen nævnte forslag indeholder. Skrivelsen er dateret den 2. marts 1970.

3. Det fremgår af skrivelsen, at et enkelt medlem har taget forbehold med hensyn til tilslutning fra den kompetente forsamling. Det er i det hele taget endnu usikkert, hvilken stilling de kompetente forsamlinger vil indtage.

4. Det er nødvendigt at foretage en nærmere undersøgelse af, om forslaget vil medføre den samme forbedring af balancen på obligationsmarkedet og forøgelse af opsparringen, som er tilsigtet med de forslag, der blev fremsat den 9. december 1969. Regeringen mener ikke at kunne slække på den da foreslåede samlede stramning af obligationsudstedelsen.

5. Det kræver nærmere overvejelse, om der ved den foreslåede forenkling sker en uønskværdig begrænsning i låntagernes adgang til at opnå lån mod 1. prioritets sikkerhed. Regeringens forslag indeholder derfor stadig den af realkreditkommissionen foreslåede lånegrænse på $\frac{2}{3}$ af værdien for 1. prioritets belåning, som var en forudsæt-

ning for den forenklingsplan, som realkreditinstitutterne oprindeligt havde givet deres — nu forladede — tilslutning.

Regeringen har ikke anset det for rigtigt på det givne grundlag at præjudicere sin egen og lovgivningsmagtens vurdering af forslaget. Men kan realkreditinstitutterne yderligere godtgøre, at der vil fremkomme en virkelig forenkling, vil regeringen og — går jeg ud fra — også lovgivningsmagten være lydør.

Medens lovforslaget er under behandling her i tinget, vil der kunne arbejdes videre med problemerne, og regeringen vil drage omsorg for, at alle relevante undersøgelser og oplysninger fremkommer hurtigst muligt.

I de tre realkreditgruppers foran citerede skrivelse af 2. marts 1970 gøres belåningen af landbrugsbyggeriet til genstand for særlig omtale (skrivelsens punkt 5). Medens der er almindelig enighed om, at den „almindelige“ realkredit til landbruget som hidtil skal ydes af 1. prioritets institutterne (kreditforeningerne), er meningene delte med hensyn til, hvilke institutter der skal kunne yde den „særlige“ realkredit.

Ifølge skrivelsen ønsker hypotekforeningerne adgang til at yde „særlig realkredit“ også til landbrugsformål, medens Dansk Landbrugs Realkreditfond i princippet ønsker at blive stående ved den finansieringsstruktur, der indeholdes i lovforslagene af 9. december 1969: at „særlig realkredit“ kun kan ydes af institutter, som alene er godkendt til at yde sekundære lån til nærmere angivne landbrugsformål m. v.

Lovforslaget følger i denne henseende regeringsforslagene af 9. december 1969, idet institutter, som godkendes efter denne lov, ikke skal kunne yde „særlig realkredit“ til landbrugsformål m. v. Denne långivning skal efter forslaget overlades til lovgivningen under landbrugsministeriet. På dette punkt bliver landbruget således sidestillet med f. eks. industrien, som også kun kan få „almindelig realkredit“ fra institutter under denne lov, medens supplerende långivning må søges i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk eller tilsvarende institutter, som måtte blive oprettet under handelsministeriets lovgivning.

Endelig vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om et spørgsmål, som forekommer