

[Valbak.]

29. oktober. Kun én ting har jeg trang til at fremhæve, og det er de flere gange fremsatte bemærkninger om, at socialreformkommissionens overvejelser må indgå ved den endelige udformning af tillægspensionen til sin tid. Jeg vil gerne takke ministeren for den saglige indstilling, som disse bemærkninger er udtryk for, og jeg skal i øvrigt anbefale forslaget.

Ømann: Den 27. januar d. å. fremsatte SF her i tinget et forslag til folketingsbeslutning om en pensionsreform. Dette forslag gav sig kun ud for at være en igangsættende skitse, som forudsatte et nærmere udarbejdet forslag, men der var dog angivet faste rammer for sigtet med forslaget, rammer for forslagets sociale hovedretning. Det her foreliggende forslag kalder sig et egentligt lovforslag. Jeg kan ikke lade være med at minde den kritik, der i januar rejstes mod os for misbrug af fremgangsmåden med forslag til folketingsbeslutning; denne kritik må i dag falde hårdt tilbage på regeringspartierne selv og på regeringen, for mager redegørelse for, hvad regeringen vil på pensionsområdet, har man dog næppe set. Det er jo i sin essens og i sine motiver også, så vidt jeg kan se, alene et forslag om endnu en stramning af skatteskruen. Ja, man kan måske strække sig så vidt, at man, hvis løftet om pension engang i en fjern fremtid skal tages højtideligt, måske kan kalde det for et forslag om en langstrakt og alle omfattende tvangsopsparing.

Det skal indrømmes, at der er formelle og overfladiske ligheder med vort forslag. Også vi har foreslået bidraget opkrævet hos alle og derfor naturligt over skatterne, og også i det her foreliggende forslag nævnes ordet fond, men rigtignok i en noget anden betydning; det er en helt anden fondstanke, der her er fremme.

Jeg synes, der her er tale om misbrug og afsporing af to bæredygtige ideer, som samfundet i og for sig har brug for at udnytte på den bedst mulige måde, ikke mindst i den nuværende økonomiske situation. For det første ideen om nødvendigheden af fondsdannelser til samfundsmæssig oplysning af danske erhverv og dansk økonomi, for det andet ideen om en opsparing for alle,

som kommer alle ved, og som befolkningen derfor ville være interesseret i. Men den fond, der her skal samles sammen, skal bruges til obligationskøb slet og ret. Altså man går ud fra, at pengene bare skal postes i det nuværende økonomiske system, ganske som det nu befinder sig. Ikke et ord om, at først skal vi da have reformeret vort skandaløse realkreditsystem, ikke så meget som en enkelt dynamisk tanke om, at disse midler skal bruges til at sætte skub i erhvervslivet på samfundsmæssige fronter; og hvad det anførte direkte formål angår: at skabe en pensionsordning, ja, så vrimler det jo ikke ligefrem med ideer og med tanker, der kan begejstre befolkningen og overbevise den om, at her har vi et reformforslag med samfundssigte og en socialt rigtig holdning.

Jeg savner bare den ringeste antydning af, hvordan ordningens sociale ligevægt skal være, hvordan udbetalingerne skal stå i forhold til de ydede bidrag, hvilken målsætning man har med hensyn til pensionernes størrelse i den sidste ende, hvor mange ordningen skal omfatte osv., og der er absolut intet perspektiv med hensyn til at afskaffe pensionsjunglen og give ensartede aldersvilkår for hele landets befolkning.

SF har i sit forslag opstillet en række krav, som er langt mere præcis i sin målsætning og i sin motivering for ordningen, selv om det kun drejede sig om et forslag til folketingsbeslutning. For det første en sikring af, at de fondsopsparede midler blev kanaliseret til produktiv anvendelse og til at løse industrielle opgaver, som samfundet har brug for, og som man ikke kan forvente at det private erhvervsliv tager sig af. For det andet en opbygning af ordningen, så at den virker socialt udjævrende. Lad mig her sige, at vi naturligvis ikke her og nu kan vedtage en procentuel opkrævning, før vi kender pensionens størrelse i forhold til de ydede bidrag. Det er jo afgørende for ordningens hele sociale balance. Det må dog ind i overvejelserne, om ikke man, alt efter hvordan man indretter ordningen, skulle opkræve efter en progressiv skala. For det tredje var vores sigte det, at reformen skulle indebære en oprydning i pensionsjunglen og efter sin målsætning omfatte alle pensioner.

Med den baggrund vil vi naturligvis deltage på saglig vis i udvalgsarbejdet og se,