

[Holm Tved.]

gerne, at der fra industrifarmaceuterne er kommet den påstand, at de ved lovforslaget bliver ringere stillet, end de hidtil har været, og også det er vel værd at se på. Jeg vil under alle omstændigheder meget gerne, at vi kigger på disse ting i udvalget.

Dernæst står der i bemærkningerne til lovforslaget, at man kan blive nødt til at udbetale efter den nugældende lov. Jeg vil gerne høre, om det indebærer, at der kan blive tale om en tilbagebetaling eller en efterbetaling af pensioner, der udbetales. Også det er noget, som jeg synes vi nok lige skulle have klaret.

Endelig har jeg bemærket mig, at lovforslaget er bygget op på en flertalsindstilling fra arbejdsgruppen. Der foreligger altså en flertals- og en mindretalsindstilling, og jeg kunne godt lide at se i udvalget, hvad det er, den nedsatte arbejdsgruppe er delt på, sådan at vi i udvalget også kan få dannet os et billede af, hvad det er for indvendinger, der gøres.

Nu har jeg forstået det sådan, at man arbejder med en reform af hele apotekerloven, og jeg vil gerne spørge ministeren: hvornår kan vi forvente at denne reform kommer frem her i folketinget, sådan at man her kan tage stilling til den? Jeg vil i den forbindelse ikke undlade at henstille, at man, når man skal i gang med reformen, meget stærkt skæver til Sverige. Her har man jo også netop en apotekerreform under udarbejdelse, og det ville vel være naturligt, at man kigger på, hvad man gør dér. Der sker en hel del derovre, som vi nok kunne lære noget af, og jeg ser gerne, at vi også får det materiale frem. Jeg håber, at indenrigsministeren kan svare på, hvornår vi kan forvente en revision af selve apotekerloven, som altså også omfatter denne lille detalje.

Jeg vil med disse ord tilsige mit partis velvillige og positive behandling af lovforslaget i udvalget under forudsætning af, at det drejer sig om en overgangsforanstaltning, ikke noget permanent.

Morten Lange: Det er i og for sig ganske typisk, at det lovforslag, der foreligger her, er en følge af ændringer i tjenestemandsløven. Dette siger i sig selv noget om, at apotekervæsenet står i en særstilling, som på den ene side trækker det meget nært over i tjenestemand- og statsansættelsesområdet og på den anden side lader det leve som en stat i staten.

Efter min opfattelse er denne situation uholdbar. I lighed med, hvad hr. Holm Tved just sagde, mener jeg, at en grundlæggende undersøgelse af hele vort apotekervæsens indpasning i det almindelige sundhedssystem og i det almindelige sociale system er en ting, som vi meget hurtigt må i gang med. Jeg kan ikke se bedre, end at det at fordele lægemidler er et offentligt anliggende mere end et kommercielt. I øjeblikket er det en meget mærkelig sammenblanding af et offentligt anliggende med tjenestemandskarakter og et kommercielt anliggende med dertil hørende priser, efter hvad man lader sig fortælle. Det er ikke gjort med nogle smårevisioner. Jeg tror, at et grundlæggende nyt syn på apotekervæsenet som et led i vort sundhedssystem er en særdeles ønskelig og nødvendig ting. Så hvis vi kan benytte den givne foranledning — jeg indrømmer, at den er ærlig talt tynd, for det er jo i realiteten kun nogle små konsekvensændringer af pensionsreformen — til at tage en lille smule forskud på forarbejderne til en kommende apotekerreform, vil udvalgsarbejdet selvfølgelig gøre afgjort nytte, og i så fald vil vi formodentlig kunne fremme en lovgivning, som i høj grad trænger til at blive fremskyndet. Jeg synes, at apotekervæsenet er et led i det sociale system, vi er ved at lave, og at det er vigtigt, at vi også får set på denne side af vort sundhedsapparat.

Der er en lang række andre ting, man i den forbindelse kunne komme ind på, men selv om folketingets førstebehandlingsprocedure er liberal, skal jeg dog for nærværende nøjes med at sige, at en „offentliggørelse“ af