

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om „Fondet til fremme af teknisk og industriel udvikling“.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 4091).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Sigsgaard:** Ved anden behandling stillede VS ændringsforslag om, at de virksomheder, der skal have støtte fra fonden, skal offentliggøre deres regnskaber, sådan at der kan være en rimelig kontrol med, hvad pengene går til. Det forslag forkastede folketingsflertallet. Vi foreslog videre, at de ansatte på virksomheder, der søger støtte, skal spørges om støtten og skal have indflydelse på vilkårene for ydelse af støtten. Det afviste folketingets flertal også. Når man samtidig tager hensyn til, at pengene til denne støtte skal skaffes over beskatningen, det vil sige væsentligst betales af lønmodtagerne, og at de skal gå til virksomhederne, uden at der bliver tale om nogen form for deling af det ekstraudbytte, der kan blive tale om for virksomhederne som følge af støtten, har vi her et tydeligt og klart eksempel på det, man fra socialdemokratisk side plejer at kalde et stykke lønmodtagerfjendtlig politik, og derfor må vi stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 131 stemmer mod 2.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om apotekervæsenet.*

(Lovforslaget (nr. 124) findes i tillæg A. sp. 2507, fremsættelsen i tidenden sp. 3231).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Langkilde:** Det er jo et ganske lille lovforslag, som i det væsentlige er en konsekvens af ændringer af tjenestemandsløven og loven om tjenestemandspensioner, og det er også et lovforslag, som betyder en forholdsvis forenkling af de hidtidige regler.

Der er i modsætning til, hvad der gælder for tjenestemændenes vedkommende, fastsat et pensionsbidrag. Det hænger sammen med, at de, som falder ind under ordningen, er overenskomstlønnede, og der er jo ikke ved overenskomsterne taget hensyn til, at der ikke skulle betales pensionsbidrag, det vil altså sige, at hvis pensionsbidraget faldt bort, var der tale om en reel lønforhøjelse. Derfor har man måttet fiksere et pensionsbidrag.

Jeg finder, at det er en fornuftig og rimelig løsning af dette problem, der er formuleret i lovforslaget, og jeg mener også, at bestemmelsen om indskrænkning af den ordning, som var gældende på forsikringsmæssigt grundlag for dem uden for den egentlige ordinære medlemskreds, er en rimelig og fornuftig ordning.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget fremmet. Jeg kan ikke se, at der skulle være nogen særlig grund til, at det gik i udvalg.

**Holm Tyed:** Det lovforslag, som indenrigsministeren har fremsat, angår jo kun en meget lille del af apotekerloven, det er kun en lille detalje, og det er fremsat, fordi det har været nødvendigt af hensyn til tjenestemandsureformen og særlig ændringen i tjenestemandspensionerne. Så langt kan der vel hverken være tvivl eller uenighed, men lovforslaget som sådant indeholder jo meget, meget stærke bemyndigelser til indenrigsministeren — der er ikke en paragraf, der ikke giver ministeren bemyndigelse — og det ville vel nok være rigtigt lige at kigge lidt på det. Desuden fremgår det af bemærknin-