

[Erik Hansen (Ålborg amt).]

met på en sådan måde, at det kan gøre det lettere for dem, som skal have indregistreret mønstrene, at finde rundt i den internationale registrering. Den bekendtgørelse, der nu skal finde sted forud for en ønsket registrering, vil give mulighed for i større udstrækning end tidligere at kunne gøre sin indsigtse gældende

Jeg vil også gerne sige om beskyttelsestiden, hvor man fastholder de 15 år, som tidligere var opdelt i 5 perioder a 3 år, men nu går over til 3 perioder a 5 år, at jeg har ikke rigtig kunnet finde begrundelsen for, at man nu går over til 3 perioder fremfor de 5 perioder. Jeg vil gerne spørge den højtærede handelsminister, om der i og for sig ikke i denne ændring ligger det, at man ligesom vil tilskynde dem, der lader foretage en registrering, til at fastholde registreringen over en længere periode end tidligere.

Endelig må jeg sige, at de afgifter, der nu skal lægges på, formodentlig bliver større end dem, som fremgår af lovændringen fra midten af 60'erne. Jeg ved ikke, om ministeren kan give svaret her, men hvad er i grunden de satser, som man i dag kører med på disse områder? Er det satser, som er af en størrelsesorden, der i hvert fald ikke animerer til at indregistrere flere mønstre, end man har behov for? Man skal jo passe på — det gælder jo både patenter og mønstre — ikke at animere til større aktivitet på dette område end højest nødvendigt.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

Poul Dam: De mange love, der drejer sig om en eller anden form for eneret, adskiller sig jo i visse henseender fra hinanden. Nogle af dem, som patentloven, medfører jo en vis risiko for, at det monopol, der skabes ved patentet, kan blive udnyttet til skade for forbrugerne. Andre har udelukkende det formål, at de, der har gjort arbejdet, gjort indsatsen, virkelig skal kunne få et rimeligt udbytte af det og ikke risikere, at deres indsats bliver frataget dem af andre.

Dette sidste synspunkt har socialistisk folkepartis store sympati. Vi anser det for ganske overordentlig vigtigt, at de mennesker, der har gjort arbejdet, de, der får ideerne, de, der har gjort indsatsen, også får udbyttet af det. Man kunne måske ønske

sig, at der til de almindelige regler om forfatterret, patentret og mønstre og varemærker osv. også kom nogle regler om intellektuel ophavsret, om ideer o. lign. Men det er jo muligt, det kommer. Jeg var i hvert fald meget rørt over at høre den socialdemokratiske ordfører udtrykke sin store interesse for, at de, der gør arbejdet, får noget for den interesse, de viser, og for de ideer, de kommer frem med. Denne erkendelse fra socialdemokratisk side glæder os fra socialistisk folkeparti meget.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, der fra alle ordførere er givet udtryk for over for det lovforslag, som vi i dag har til første behandling.

Hr. Holm Tved var inde på, at man under udvalgsarbejdet kan beskæftige sig med, om der inden for denne lovgivning er et problem i lighed med det, der inden for patentloven er med hensyn til lovgivningen om arbejdstageres opfindelser. Jeg vil dog gerne om den sidste lov sige, at man, foreløbig i alt fald, er kørt fast i bestræbelserne for at nå frem til fælles nordiske synspunkter, og at der, som jeg tidligere har oplyst, er meget stærk tvivl om denne lovs betimelighed. Jeg kan oplyse, at i Sverige, hvor man også har en lov om arbejdstageres opfindelser, benyttes den faktisk kun af offentlige virksomheder og ikke af private virksomheder, hvilket ikke synes mig noget virkeligt at stile efter. Det ligger jo nok således, at i praksis er det ikke alle inden for en virksomhed, der arbejder med det, der senere kan føre til et mønster, som man ønsker beskyttet, men det er enkelte medarbejdere. Jeg nærer ingen tvivl om, at en idérig medarbejder repræsenterer en sådan værdi for virksomheden, at han nok skal blive betalt for at blive der og få sine gode ideer, og jeg betvivler stærkt, at det er en opgave for lovgivningen at gribe ind i, hvorvidt han bliver betalt tilstrækkeligt. Som sagt kan det jo drøftes i udvalget.

Endelig var hr. Holm Tved, og jeg tror også hr. Erik Hansen (Ålborg amt), inde på spørgsmålet om et fælles nordisk mønster, hvad man vil kalde det. Det, der foreligger her, er jo en fælles nordisk mønsterlovgivning, hvor der kun er enkelte forskelligheder — dette indeholder et svar til hr. Johan