

[Handelsministeren.]

den hidtidige statens lånefond for erhvervsforskning, således vil det være nødvendigt at fastslå det her, at personer, der i deres egenskab af bestyrelsesmedlem eller på anden vis bliver beskæftiget med fondens virksomhed, vil være forpligtet til over for alle uvedkommende at hemmeligholde, hvad de derigennem bliver vidende om. Hvis ikke dette overholdes, vil det blive en meget billig fond at administrere, for der er ingen, der vil søge dens støtte.

Jeg kan i øvrigt sige, at den tankegang, der ligger bag ved ændringsforslagets stk. 1 og stk. 2, mener jeg i alt fald hører hjemme på et andet tidspunkt og i en anden sammenhæng. Specielt med hensyn til stk. 2 peger jeg altså på nødvendigheden af absolut tavshedspligt og hemmeligholdelse inden for dette område.

Jeg vil derfor til slut anbefale at stemme for det af mig stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag og stemme imod det af hr. Sigsgaard stillede ændringsforslag.

**Sigsgaard:** Det plejer jo at være sådan, at handelsministeren har en evne til at udtrykke sig særdeles klart om sine hensigter og anskuelser her fra folketingets talerstol, og det er en evne, jeg sætter pris på.

I dag var det knap så klart; handelsministeren henholdt sig til det samme, som hr. Kampmann sagde: at ændringsforslaget ikke var fremkommet på det helt rigtige tidspunkt, at det skulle stilles på et andet tidspunkt osv. Det havde nok været klarere, hvis handelsministeren rent ud havde sagt, at han ikke sympatiserer med den tankegang, der ligger bag ændringsforslaget, for det er nok kendsgerningen, jeg havde i hvert fald ikke på forhånd regnet med, at handelsministeren ville have sympati for dette ændringsforslag.

Hvad spørgsmålet om stk. 2 i ændringsforslaget angår, påpeger handelsministeren, at der arbejdes med en tavshedspligt for bestyrelsesmedlemmer og andre, der kommer i besiddelse af særlig viden. Handelsministeren brugte udtrykket, at der skal oprettholdes tavshed over for uvedkommende, og det er jo nok dér, vandene skilles, for jeg har lidt vanskeligt ved at se, at de ansatte på de virksomheder, der måske gerne vil

have støtte, kan falde ind under kategorien uvedkommende. Jeg synes, de er særdeles vedkommende, jeg synes, de er mindst lige så vedkommende — ja, jeg kan godt sige det stærkere: mere vedkommende — end bestyrelsesformænd og lige så vedkommende som virksomhedens ledere. Dér fik vi altså ligesom understreget forsksellen i synspunkter.

I øvrigt bad jeg om ordet i anledning af SF's ordførers bemærkning om, at han ikke havde haft lejlighed til tilstrækkelig grundigt at studere ændringsforslaget. For en ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at dette ændringsforslag selvfølgelig er afleveret og omdelt her i folketinget inden for den i forretningsordenen fastsatte frist; det blev altså omdelt i går. Jeg skal videre gøre opmærksom på, at da jeg indtelefonerede ændringsforslaget — det var jeg nødt til, for vi fik betænkningen forholdsvis sent, jeg fik den således lørdag og kunne først gå i gang med at udarbejde ændringsforslag mandag og havde altså mandag formiddag til udarbejdelsen — da jeg altså indtelefonerede det, gjorde jeg folketingssekretariatet opmærksom på det problem, at der kunne være tale om ordførere, der kom her og skulle tage stilling til nogle ændringer, som de dårlig nok kendte. Jeg er ikke uenig i, at forretningsordenen på det punkt måske kunne trænge til en lille forbedring, men skal altså bare lige understrege, at de frister, der i dag gælder, er overholdt, og bedre kunne jeg i hvert fald ikke gøre det i denne omgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-2

*vedtoges uden afstemning.*

*Ændringsforslaget uden for betænkningen af Sigsgaard om en ny affattelse af § 3 forkastedes med 107 stemmer mod 10.*

§ 3, ændringsforslaget i betænkningen, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6 *vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*