

Kampmann: Jeg skal gøre nogle bemærkninger på udvalgets vegne her ved anden behandling af forslag til lov om „Fondet til fremme af teknisk og industriel udvikling“. Jeg vil godt indledningsvis understrege, at der har været enighed i udvalget om forslaget og en klar positiv holdning fra alle sider til at øge fondets muligheder for at yde en større hjælp til erhvervslivet, ikke mindst i forbindelse med produktudviklingen.

Handelsministerens ændringsforslag er af rent teknisk karakter, og udvalget har lagt megen vægt på politisk at understrege, at de beløb, der er afsat i tilgang til fondet, er nettobeløb. Det betyder altså, at der ikke sker fratrækning af andre beløb, som måtte komme ind enten ved tilbagebetaling af lån eller ved midler, der kommer ind til fondet fra anden side. Det er altså klare nettobeløb, som der kan udvindes aktivitet for hvert eneste år.

Med det forslag, som ligger, og med bemærkningerne til forslaget har man i høj grad imødekommet socialdemokraternes synspunkter, som lå bag deres forslag til folketingsbeslutning om teknisk udvikling og produktudvikling inden for erhvervslivet, og det betyder efter de drøftelser, vi har haft i udvalget, og efter den betænkning, som foreligger, at vi trækker vort forslag til folketingsbeslutning tilbage.

Der foreligger her ved anden behandling et ændringsforslag fra hr. Sigsgaard, og dertil skal jeg sige, at man kan være enig i det ene sigte med ændringsforslaget, nemlig at der åbnes omkring selskabernes regnskaber og deres virksomhed, og det andet hovedsigte, at bestyrelsen i sine forhandlinger om støtte inddrager de ansatte arbejdere og funktionærer. Vi finder imidlertid ikke, at man ved så speciel en anledning som den, der foreligger, skal rejse disse generelle, principielle ønsker om åbenhed og om at inddrage de ansatte i beslutningsprocessen. Vi synes, at disse generelle problemer bør behandles generelt. Vi er opmærksom på, at der kommer en ny aktieselskabslov til behandling her i foråret. Jeg synes personlig, det var et rimeligt sted at behandle nogle af disse problemer, og af den årsag — fordi de ikke skal behandles specielt her — finder vi at måtte afvise VS' ændringsforslag.

Formanden: Forslaget til folketingsbeslutning om fremme af forskning og produktudvikling i erhvervslivet og fremme af kontakten mellem erhvervslivet og forskningen (af Jørgen Peder Hansen m. fl.) er hermed taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget til folketingsbeslutning bortfaldet.

Arne Christiansen: Under første behandling af det foreliggende lovforslag blev det fremhævet fra flere sider, hvilken stor betydning det har for erhvervslivet. Dette er allerede blevet yderligere understreget i tiden siden første behandling. Det er kommet til udtryk fra forskellige erhverv og industriforetagender, og det er kommet til udtryk ved debat i erhvervsorganisationer. Under førstebehandlingen understregede handelsministeren også, at det er et lovforslag, der omfatter hele erhvervslivet. Jeg skal derfor tillade mig at pege på nødvendigheden af, at dette synspunkt kommer til udtryk ved udpegning af bestyrelsen for fonden, således at de muligheder, som loven hjemler, udnyttes maksimalt, nemlig en formand plus fire bestyrelsesmedlemmer, og at der ved denne udpegning tilstræbes den størst mulige alsidighed i sammensætningen, således at erhvervsinteresserne tilgodeses.

Om hr. Sigsgaards ændringsforslag kan jeg som ordføreren for socialdemokratiet sige, at vi afviser det. Jeg kan anbefale det foreliggende lovforslag med det ændringsforslag, der foreligger fra handelsministeren.

Sigsgaard: Ved første behandling havde jeg vistnok som den eneste ordfører nogle kritiske bemærkninger til lovforslaget. Det, jeg dengang bl.a. hæftede mig ved, var, at her har vi en sag, hvor de midler, der skal stilles til rådighed, skal betales af alle skatteydere — og det vil altså i første række sige af lønmodtagerne — de skal ydes til visse særligt udvalgte erhvervsvirksomheder med et særligt behov, og man må gå ud fra, at resultatet af, at denne bistand ydes, forhåbentlig i mange tilfælde vil være, at fortjenesten i disse virksomheder øges. Jeg pegede på, at så var det vel rimeligt, at de, som havde betalt for denne produktudvikling, nemlig skatteyderne, eller i hvert fald de, der var ansat på de pågældende virksomheder, fik