

[Ministeren for offentlige arbejder.]

— medens det østlige område på en måde blev forladt. Desuden har jeg lagt megen vægt på den æstetiske betragtning; det gælder ikke alene om at lægge vejen et sted, hvor man kan lade folk få fornøjelse af et smukt område i Danmark — det synes jeg også er vigtigt — for rent æstetisk kan der være betænkeligheder, og det har egentlig undret mig, at der ikke er blevet sagt mere om det i de oplæg, der blev givet mig, inden jeg skulle fremsætte forslaget. Jeg kan nemlig ikke forestille mig, at det kan være acceptabelt ud fra et æstetisk synspunkt at lægge de to broer lige ved siden af hinanden. Én bro kan gå kønt ind i et landskab, og hvis to broer har forskellig retning, kan det såmænd også være ganske kønt; det kan vi jo se ved Lille-Bælt. Men at lægge sådanne to meget lange broer lige ved siden af hinanden har jeg fundet ville virke ubehageligt.

Jeg har skam haft mine tvivl. Vi har tidligere i folketinget ved andre lejligheder i forbindelse med andre vejføringer — jeg kan nævne diskussionen om den jyske motorvej og også i sin tid spørgsmålet om placeringen af den — netop stået over for noget tilsvarende, og vi har i hovedsagen gennemført det udpræget tekniske og trafikøkonomiske synspunkt, som jeg også synes må være grundlaget for alle vore afgørelser, men som man altså, når der er lokale, udviklingsmæssige, æstetiske og andre hensyn, godt kan slække lidt på. Det er det, jeg gerne har villet med forslaget, og det er måske lidt anderledes, end man har gjort før, men jeg synes, det var rigtigt, og jeg vil i hvert fald meget gerne takke for tilslutningen til dette.

Jeg er parat til at drøfte disse ting nærmere i udvalget. Jeg er helt enig i, at man må gennearbejde mulighederne for virkelig at gøre sig klart, hvad det er for to løsninger, man vælger imellem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning vedrørende den af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1964 vedtagne konvention nr. 122 om beskæftigelsespolitik.

Valgt blev: *Simonsen, Bøgholm, Asger Jensen, Jørgen Jensen, Robert Christensen, Per Federspiel, Jens Frandsen, Valbak, Meta Ditzel, Erik Hansen (Ålborg amt), Erling Dinesen, Knud Hertling, Anker Jørgensen, Evald Kristensen, K. J. Mortensen, Bertel Pedersen og Krog Hansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om udlendings adgang til landet m. v. og af lov om rettens pleje. (Domstolskontrol med frihedsberøvelse m. v.).

Valgt blev: *Gerda Møller, Jørgen Jensen, Langkilde, Simonsen, Per Federspiel, Jens Frandsen, Merete Bjørn Hanssen, Nordqvist, Rigmor Christensen, Meta Ditzel, K. Axel Nielsen, Finn Christensen, Hans Hækkerup, Otto Mørch, Peter Nielsen, Th. Mikkelsen og Poul Dam.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til jernbanerådet (i stedet for Horn).

(Jfr. tidenden sp. 3520).

Valgt blev: *Hans Lund.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 10 medlemmer og 10 stedfortrædere til lønningsrådet.

(Jfr. tidenden sp. 3842).

Valgt blev: *Langkilde* med stedfortræder *Adam Møller, Hans Kjær* med stedfortræder *Fanger, Henry Christensen* med stedfortræder *Jens Frandsen, Enggaard* med sted-