

[Boligministeren.]

dette cirkulære nævnes som eksempel, at den ene af ægtefællerne ophører med eller påbegynder en lønnet beskæftigelse, eller at indkomstforholdene ændres som følge af sygdom eller langvarig arbejdsløshed. Det er imidlertid kun sådanne helt klare tilfælde, det har været muligt at fremhæve i cirkulæret, og ud fra rent praktiske hensyn har det været nødvendigt at overlade til kommunalbestyrelsen at skønne i mindre klare tilfælde, om ændringerne er af en sådan art, at boligsikringen bør reguleres inden næste 1. juli.

Men det er da rigtigt, at selv med disse bestemmelser i cirkulæret kan der i konkrete tilfælde efterlades tvivl om, hvorvidt en ændring i beregningsgrundlaget må anses for at være væsentlig og for at være så væsentlig, at denne tvivl kan give anledning til forskellig fortolkning i kommunerne. På den anden side har vi jo, som det formentlig er ærede medlemmer bekendt, i udpræget grad et kommunalt selvstyre her i landet.

Men lad mig sige, at vi er opmærksom på dette problem om væsentlighedskriteriet, og at vi i et notat, som blev sendt til folketingets boligudvalg den 7. november sidste år, har gjort opmærksom på disse forhold; i den anledning har vi fået en anmodning fra folketingets boligudvalg om at analysere sagen nærmere ved at indhente udtalelser fra en række kommuner. Dette arbejde er vi nu i gang med, og når svarene foreligger, vil de blive sendt til boligudvalget, hvor spørgsmålet så kan ventes taget op til videre drøftelser.

Hr. Gydemark omtalte også forbindelsen mellem boligsikring og kildeskat. Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg har mine bange anelser, når vi når frem til det tidspunkt, hvor boligsikringen skal reguleres, samtidig med at skatten skal reguleres. Men vi må tage problemerne i den rækkefølge, de melder sig.

Gydemark: Jeg vil gerne takke ministeren for et i princippet imødekommende svar.

Jeg deler fuldt ud ministerens betænkkeligheder med hensyn til, hvad der vil ske til næste forår, når man skal til at foretage disse reguleringer. I den forbindelse vil jeg

blot udtrykke håbet om, at ministeren, når man har fået svaret fra kommunerne, og hvis man i den anledning vil foretage sig noget, da udsender det eventuelle cirkulære fra boligministeriet i rimelig god tid forud for den 1. januar 1971, således at der ikke opstår den samme situation, som da loven om boligsikring i sin tid blev vedtaget, hvor man fik en vedtagelse den 3. april med virkning fra den 1. april. Jeg håber, boligministeren vil sørge for, at cirkulæret kommer i så god tid, at kommunerne får rimelige muligheder for at administrere loven.

Boligministeren (Hastrup): Det skal vi nok.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Orla Møller* til undervisningsministeren:

„Hvilke planer har ministeren for HF-uddannelsen i de nærmeste år?“

Skriftlig begrundelse:

Grunden til mit spørgsmål er en ret alarmerende meddelelse i Aalborg Stiftstidende den 16. februar d.å. hvori oplyses, at der ikke oprettes nye HF-kurser i Nordjylland i år, hvad der må betragtes som et nyt handicap for mange unge i det nordjyske område. Yderligere oplyses i den pågældende artikel, at der hidtil hvert år er oprettet 34 nye HF-klasser. Men til næste år vil det kun blive 24 og i 1971 en yderligere nedskæring til 16. Det kunne tage sig ud, som om et nyt og meget gavnligt led i uddannelses-systemet hermed er på vej ud igen.

Forhåbentlig er det ikke ministerens hensigt på denne måde — så at sige ad bagdøren — at likvidere en uddannelsesform, som der var ved at være voksende forståelse for.

Orla Møller: Jeg skal ikke bruge ret mange ord om det fordelagtige ved den nye uddannelse, vi fik under navnet HF-uddannelsen, men det er vel rimeligt lige at påpege, at det var en uddannelsesform, som skabte megen interesse, og som har vist sig at være særdeles fortrinlig for mange unge i vort land; den har jo efterhånden også taktet være undervisningsministeriets arbejde