

[Anker Jørgensen.]

var ingen muligheder; det skulle for alt i verden være 95 pct.

Så er der problemet om byrdefordelingen imellem kommunerne. Her er det da værd at gøre opmærksom på, at når vi nu søger at lappe lidt på den utilfredsstillende byrdefordeling, der blev resultatet af kommunalreformen, eller i hvert fald denne del af kommunalreformen, hænger det sammen med, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan gøre andet end at lappe på den. Man siger, at der også har været skævheder under tidligere socialdemokratiske regeringer. Må jeg ikke minde det høje ting om, at det netop var byrdefordelingsloven og kommunalreformen, vi alle så hen til som den lov, der virkelig sørger for, at der blev en retfærdig byrdefordeling. Vi fik ikke den retfærdige byrdefordeling. Men jeg siger udtrykkelig, at denne del af kommunalreformen tabte regeringen simpelt hen på gulvet, for det øvrige synes jeg er lykkedes ganske godt efter kommunalreformkommissionens recept.

Så er der problemet om reallønsudviklingen. Hr. Niels Helveg Petersen tillod sig at sige, at vi ikke i 21 mands udvalget havde fremført vore synspunkter og tanker om, hvorledes reallønsudviklingen ville være i 1970. Det har vi da i høj grad gjort. Det er en kendsgerning, at de spørgsmål, vi stillede, og de konkrete regnestykker, som bl. a. hr. Grünbaum opstillede, gik ind i debatten i udvalget.

Men endnu mere fatalt synes jeg det er af hr. Niels Helveg Petersen at stille det spørgsmål, når det er en kendsgerning, at den beretning, som vi i fællesskab har afgivet, indeholder en lang række oplysninger herom. Jeg skal ikke nævne dem alle sammen; men slår man ned i de forskellige sager, der viser, hvorledes skatteudviklingen ville være i forhold til lønudviklingen, og f. eks. tager en indtægt på 30.000 kr., viser det sig, at i 1969 ville skatten deraf være 7.325 kr., mens den i 1970 ville være 10.474 kr., d. v. s. en skattestigning på ca. 50 pct. i den samme periode, hvor man i hvert fald kan konstatere, at indtægtsstigningen ikke har haft samme enormt opadgående tendens. Uden at gå i for mange detaljer vil jeg lige nævne ét tal til, nemlig 40.000 kr.s indtægten. Her ville skatteudskrivningen med

1969 som grundlag være 11.827 kr., med det nye grundlag 17.157 kr. Det er, så vidt jeg kan se, stigninger, der er større end det, jeg lige har refereret. Så store skattestigninger betyder naturligvis noget for den indkomst, der er disponibel, når der bl. a. også er taget hensyn til prisstigninger. Jeg ved udmærket, at der er flere måder at regne begrebet realløn ud på; men det, jeg her giver udtryk for, er, at den disponible indkomst efter al sandsynlighed, ja, næsten med 100 pct.s sikkerhed, i kraft af skatteudskrivningen må blive mindre i 1970. De nævnte kraftige stigninger skulle egentlig bevise det. Der kan naturligvis ske det, at lønledningen på arbejdsmarkedet bliver så stærk, at det i større eller mindre grad modvirkes, men selv her må vi jo erkende, at momsens og kildeskatten udgør en vis hæmsko. Den disponible indkomst er altså virkelig i fare, for ikke at sige for meget. Andet og mere har vi ikke sagt i 21 mands udvalget; men det er meget sandsynligt, at hr. Kampmann har ret i sin påstand om, at den helt sikkert vil falde.

Jeg vil gerne til sidst sige, at den socialdemokratiske gruppe ønsker at stille et forslag til dagsorden. Vi har i 21 mands udvalget absolut ønsket at finde frem til en løsning af de problemer, som vi i øjeblikket står over for. Vi har også i selve udvalget været villige til, hvis der overhovedet kunne komme noget udspil fra regeringen og regeringspartierne, virkelig alvorligt at drøfte disse ting; men bortset fra det med folkepensionisterne har man intet tilbud givet. På denne baggrund skal jeg derfor stille følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag, der på afgørende punkter imødekommer de forslag, socialdemokratiet har stillet til afhjælpning af de sociale skævheder, regeringens økonomiske politik har medført, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Haunstrup Clemmensen: Må jeg allerførst, for at det ikke skal forblive ugjort,