

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

føje til, at det jo ikke på nogen som helst måde kan hindre idrættens muligheder for udvikling. Tværtimod svarer det ganske til idrættens ønske om at komme i forbindelse med andre sider af det, som foregår inden for dansk ungdomsliv.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Det skal være til den aller-sidste bemærkning om, at det ikke skal hindre idrættens muligheder. Jeg beder ministeren, når ministeren får lejlighed til det, om endnu en gang at læse henvendelsen fra Dansk Ungdoms Fællesråd. Han vil da se, at det er et erklæret mål og i hvert fald understreget i denne henvendelse, at man ikke specielt må tage idrættens problemer ud af en sammenhæng, og så ved vi noget om, hvilke bestræbelser man herfra vil gøre sig i udvalgsarbejdet.

Ministeren for kulturelle anliggender (K. Helweg Petersen): Kun den ene ting, at det vil under ingen omstændigheder være tænkeligt eller muligt, at Axel Sløk overhovedet vil kunne foretage noget indgreb i udvalgets arbejde, der ville gå på tværs af det, der er meningen med dette udvalgsarbejde, at undersøge idrættens forhold. Men det er også en opgave at undersøge idrættens forhold i forbindelse med andre grene af arbejdet blandt dansk ungdom.

Hermed sluttede forhandlingen om Kjeld Olesens forslag om at standse forslaget til folketingsbeslutnings behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling.

Kjeld Olesens forslag vedtoges uden afstemning.

Formanden: Forslaget til folketingsbeslutnings videre behandling stilles herefter i bero, og forslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 72) findes i tidenden sp. 1902, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Jørgen Andersen: Under henvisning til den betænkning, som udvalget har afgivet, kan jeg på det samlede udvalgs vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.

Ove Munch: Som det allerede er blevet sagt, er også socialistisk folkeparti af den mening, at lovforslaget skal gennemføres. Der er et vist tidspres, sådan at man ikke kan få nogle ændringer af f. eks. refusionsreglerne, som er ønskelige.

Det, der kalder mig herop, er dog ikke så meget selve forslaget om udskydelse af revisionen af biblioteksloven, men perspektiverne eller rettere sagt de manglende perspektiver i ministerens ledsagende bemærkninger til lovforslaget. Jeg sagde lidt om det ved første behandling, men mine ord er tilsyneladende faldet på klippegrund, og jeg ser derfor her en anledning til at uddybe dem.

Det, der drejer sig om, er, at man må arbejde på at få et net af centralbiblioteker, der løser ganske bestemt definerede opgaver, og der er for mig at se en dobbelt opgave, dels at tilfredsstille et stort lokalt behov for information og dokumentarisk servicetjeneste, dels på den anden side at udføre en oplysningstjeneste, en servicetjeneste, over for oplandsbibliotekerne. Man kunne frygte, at man ved at lægge sig fast på den centralbiblioteksordning, som ministeren har forestillet sig i bemærkningerne til lovforslaget, vil indrette centralbibliotekerne efter centralbiblioteksbyernes størrelse, og hvis man derved får et centralbibliotek i en mindre by på, skal vi sige omkring 20.000 indbyggere, vil man få et meget mindre centralbibliotek, bogmæssigt set, end man ville få i et centralbibliotek i en større by som f. eks. Odense, Århus eller Ålborg. Med et sådant mindre centralbibliotek vil man altså kun kunne give en ringere service over for oplandsbibliotekerne.

Der sker jo det, at den væsentligste opgave, som centralbibliotekerne har i øjeblikket, falder væk. Det er den opgave at