

[Søren B. Jørgensen.]

ner på Anholt, der følger en serie i TV, jeg tænker f. eks. på sprogundervisningen.

Nu er forholdet det, at de master, som beboerne selv i sin tid bekostede og fik rejst, er ved at være tæret op, og man rejser derfor det spørgsmål, om de foruden alle de andre udgifter, de som øboer har, også hvert tiende år selv skal bekoste disse høje antenner for dog med mellemrum at kunne se, hvad der foregår på fastlandet. Jeg skal for fuldstændigheds skyld tilføje, at man på Anholt troligt har betalt TV-licens på trods af de meget dårlige modtageforhold.

Jeg rejser derfor spørgsmålet, om ministeren vil medvirke til en forbedring af modtageforholdene, evt. i form af en fællesantenne, der, efter hvad sagkyndige siger, vil kunne klare problemet. Jeg beder også ministeren tage i betragtning, at mulighederne for underholdning og adspredelse på Anholt her i vintermånederne ikke er særlig store. Jeg ved, at et positivt svar, ja, bare et tilsagn om en forhandling om problemet, vil blive modtaget med stor tilfredshed, og jeg tror, jeg kan love ministeren, at hvis vi får et positivt svar i denne sag, vil flagene gå til tops ovre på Anholt.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Efter det for mig oplyste er post- og telegrafvæsenet indstillet på at give tilladelse i medfør af loven om fællesantenneanlæg til etablering af et sådant anlæg på Anholt. Post- og telegrafvæsenet har allerede tidligere fremsendt det nødvendige ansøgningskema, men det ses ikke at være returneret.

Søren B. Jørgensen: Jeg forstår, der så er skred i sagen nu, og jeg ved, at man i hvert fald på Anholt ser frem til en hurtig forbedring af disse forhold. Jeg takker ministeren for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Else-Merete Ross** til justitsministeren:

„Vil ministeren overveje, hvilke muligheder der er for, at en persons skriftlige bestemmelse om, at væv og andet biologisk materiale kan udtages fra hans lig, kan være sygehusenes læger bekendt,

hvis vedkommende f. eks. efter en trafikulykke bringes døende eller død til et sygehus?“

Skriftlig begrundelse:

Ifølge § 2 i lov fra 1967 om udtagelse af menneskeligt væv kan en person, der er fyldt 21 år, skriftligt træffe bestemmelse om, at væv og andet biologisk materiale kan udtages fra hans lig til brug for et andet menneske eller til videnskabeligt brug.

Hverken i loven eller dens bemærkninger er angivet, om den skriftlige tilkendegivelse skal påføres underskrift fra et vitterlighedsvidne, heller ikke, til hvem den skriftlige tilkendegivelse skal afgives, eller hos hvem den skal opbevares.

Testamenterer man sit afsjælede legeme til medicinsk-anatomisk institut, har instituttet og den pågældende hver et eksemplar af dokumentet. Instituttet har oplyst, at udtagelse af væv og andet materiale til transplantationsformål på sygehuset må anses for indbefattet i erklæringen. Men selv her, hvor der foreligger 2 dokumenter med vitterlighedsvidne, har sygehusenes læger ingen mulighed for i en akut situation at vide, om en sådan bestemmelse er truffet, da vel de færreste går rundt med dette dokument på sig.

Omgående viden om, hvorvidt skriftlig bestemmelse foreligger, ville kunne bidrage til, at transplantationslæger fik større mulighed for at redde andre mennesker, hvis liv er afhængigt af væv eller organ fra en lige afdød.

Vil ministeren overveje, om sådanne skriftlige tilkendegivelser kunne påføres de pågældendes personregisterbevis eller sygekassekort, eller om der findes andre mere praktiske muligheder?

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Else-Merete Ross: Mit spørgsmål er foranlediget af et interview i Berlingske Aftenavis Weekend fra den 31. januar i år, som journalist Thyra Christensen havde med neurokirurgen Jens H. Rasmussen. Neurokirurgen siger, at det ville være en hjælp for