

[Arbejdsministeren.]

gen af adgangen til dagpenge for de pågældende kategorier til 78 dage vil jeg gerne sige, at denne bestemmelse har til formål at sikre bedre kontrol med, at dagpenge alene udbetales til arbejdsløshedskassemedlemmer, der er til rådighed for arbejdsmarkedet.

Hr. Simonsen var i forbindelse med disse problemer inde på, om man i arbejdsløshedsforsikringen, på tilsvarende måde som tilfældet er i lovforslaget om sygedagpenge og invalideforsikringen, kan indføje en dispensationsmulighed. Jeg synes ikke, jeg uden nærmere overvejelse vil give tilsagn om at tilslutte mig dette, for det er jo ikke i enhver henseende, særlig ikke når man kommer ind på de kontrolmæssige problemer, sådan, at man kan drage helt klare paralleller fra den ene del af den sociale lovgivning til arbejdsmarkedslovgivningen. Men jeg vil da meget gerne se på spørgsmålet.

Hvad endelig spørgsmålet om Wechselmann-udvalgets forslag netop på dette punkt angår, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er det svageste afsnit i de forslag, vi har fået fra arbejdsløshedsforsikringsudvalget, og det fremgår jo bl. a. deraf, at jeg ikke så gerne har villet følge dette forslag. Jeg tror, at det vil være forholdsvis let for mig at demonstrere i udvalget, at en anvendelse af disse regler kan føre til ret bizarre resultater, som vi vist alle sammen vil finde mindre acceptable.

Spørgsmålet om dagpengesatsernes størrelse er også berørt i dag. Det har været diskuteret ved mange tidligere lejligheder, og det er sikkert begrænset, hvad vi kan få ud af en fortsat meningsudveksling om specielt dette punkt. Et par bemærkninger vil jeg dog gerne knytte til de ord, der er faldet om det.

Hr. Anker Jørgensen var i sit indlæg inde på arbejderbevægelsens og socialdemokratiets stilling til disse ting. Jeg ved meget vel, hvordan standpunkterne ser ud; jeg har jo haft mulighed for at følge det på nogenlunde nært hold. Jeg har også læst Fagbladet, som hr. Anker Jørgensen henviste til, både det, der udkom den 1. februar, og det, der udkom den 10. I det sidste var der en artikel af Arbejdsløshedskassernes Samvirkes formand, hvori han gør opmærksom på

noget, som vi alle sammen ved er rigtigt, men som ikke rigtig er trukket frem i diskussionen her i dag, nemlig at mens de lavestlønnede i dag får 80 pct.s dækning af tabt arbejdsfortjeneste, får de højerelønnede kun 50 pct.s dækning. Når lovforslaget her gennemføres, fremhæver hr. Simonsen, kommer man op på 63 pct.s dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Det er ikke overvældende, men man kan dog vist ikke ud fra disse synspunkter sige, at det er et forkert punkt, der er sat ind på.

En anden bemærkning, jeg føler trang til at gøre i forbindelse med denne diskussion, hvor det er fremført, at kildeskatten formindsker arbejdsløshedsydelse, er, at dette skattetræk jo er meget moderat, meget beskedent. Det kan nemlig meget vel forekomme — og der er også forebragt mig eksempler på det — at en arbejdsfortjeneste efter foretaget skattetræk i henhold til kildeskattelovens bestemmelser resulterer i en disponibel ugeindkomst for den pågældende, som ikke er væsentlig større, ja, i enkelte tilfælde kan være mindre end det disponible beløb, den pågældende som arbejdsløs ville have. Det hænger sammen med det beskedne skattetræk, der foretages i arbejdsløshedsunderstøttelserne; det vender så måske tilbage som en regning ved slutligningen. Men jeg synes nok, at man her nærmer sig i hvert fald grænsen for, hvad det er muligt at forsvare: en situation, hvor de beløb, man har disponible som arbejdsløs, er af samme størrelse og i visse tilfælde større, end hvis man havde haft beskæftigelse. Dette problem ville selvfølgelig blive endnu større, end det allerede er, hvis man gennemførte 90 pct.-bestemmelsen.

Hr. Erling Dinesen var inde på spørgsmålet om arbejdsnævnets afskaffelse, og jeg vil da gerne knytte nogle ganske enkelte bemærkninger til det. For det første vil jeg gerne gøre opmærksom på, at da staten i 1967 overtog underskudsdekningen for arbejdsløshedskasserne og dermed hele den økonomiske risiko i forbindelse med administrationen af arbejdsløshedsforsikringen, da bortfaldt i virkeligheden det historiske grundlag for den sammensætning, det rådgivende organ arbejdsnævnet havde. Det er konsekvensen af, hvad der foregik i 1967, som i den henseende drages nu.

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på, at