

[Anker Jørgensen.]

princip om egentlig erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, som tidligere har fået tilslutning fra det radikale venstre, fra socialistisk folkeparti og altså selvfølgelig også fra socialdemokratiet, i høj grad også tiltrædes eller støttes af Landsorganisationen; det ved jeg med sikkerhed.

Endelig synes jeg, det er værd at understrege, at baggrunden for socialdemokratiets forslag netop er, at det, det drejer sig om i arbejdsløshedsforsikringen, nok generelt er at sikre en høj understøttelsesgrad, men i særlig grad at understøtte dem, som har det sværest, når der sker afbræk i den normale arbejdsrytme. Jeg har tidligere over for tinget oplyst, at det er en kendsgerning, at ca. 55 pct. af de tidlønnede, ikke-faglærte arbejdere i provinsen i øjeblikket ikke kan få det nuværende maksimale beløb udbetalt, men på grund af 80 pct.-reglen hver gang må se deres understøttelses-sats blive beskåret.

Det forslag herom, der nu er til forhandling, har et sådant sigte, at man formentlig kommer op på et maksimumsbeløb på ca. 84 kr. pr. dag. Hvad vil det i realiteten betyde? Det vil simpelt hen betyde, at alle de grupper, som ikke hidtil har kunnet få maksimumsbeløbet på 67 kr. 50 øre, nu slet ikke kan få det og heller ikke de 84 kr. De grupper, som nu ikke kan få det forhøjede maksimumsbeløb, vil ikke udgøre 55 pct. af de ikke-faglærte tidlønnede i provinsen, for efter de beregninger, jeg indtil nu er bekendt med, vil formentlig omkring 80-90 pct. ikke få det fulde maksimumsbeløb. I realiteten indeholder forslaget derfor overhovedet ikke forbedringer, ud over de næsten almindelige pristalsreguleringer, til dem, som vitterligt har den dårligste situation på arbejdsmarkedet på alle områder. Værdien af lovforslaget er, at det hjælper de bedrestillede, hvad jeg ikke har noget imod, og at det hjælper dem, der har en løsere tilknytning til arbejdsmarkedet, hvad jeg heller ikke har noget imod. Men det giver ikke den egentlige løsning på de helt afgø-

rende sociale problemer, der findes inden for dette område.

Jeg vil derfor gerne understrege, at socialdemokratiets krav om i hvert fald 90 pct.s dækning er et retfærdighedskrav, fordi det kan hjælpe dem, der i forvejen arbejder på den laveste løn, som i forvejen er henvist til at arbejde i områder, hvor der er den største arbejdsløshedsrisiko, og hvis understøttelse nu absolut skal skæres ned, fordi 80 pct.-grænsen ikke ændres.

Arbejdsministeren sagde i sit oplæg, at der også skulle være en økonomisk tilskyndelse til at arbejde. Nu går jeg ud fra, at vi har en ganske effektiv arbejdsanvisning, og i så fald er dette med den økonomiske tilskyndelse en ganske overflødig, og jeg vil også sige en ganske asocial bemærkning. Vi søger at udbygge et effektivt anvisningssystem, der med menneskelig hensyntagen søger at skaffe arbejde til alle; men så må målsætningen da også være den egentlige erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Da arbejdsministeren repræsenterer et parti, der tidligere har anerkendt dette princip, burde han foreløbig realisere dele af dette princip ved at acceptere socialdemokratiets forslag, som i høj grad også har Landsorganisationens bevågenhed.

*Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):* Jeg kan takke for den samarbejdsvenlige indstilling, jeg synes er kommet til udtryk over for lovforslagene, uanset det forskellige syn, man kan have på større og mindre enkeltheder — for de mindre partiers vedkommende den større uenighed om de fleste ting.

Det måske mest besynderlige indslag i dagens diskussion er vel VS' forslag. Jeg förstod på en bemærkning, hr. Kjær Rasmussen fremkom med; at i hvert fald et enkelt punkt i dette forslag var ironisk ment. Det var måske hele forslaget, der var ironisk ment, og jeg føler derfor trang til at sige, at så er jeg vist den eneste her i dag, der ikke er hoppet på limpinden. Jeg er vist den eneste, der ikke har følt trang til, og