

[Krog Hansen.]

skal være 80 eller 90 pct., jeg tror i hvert fald ikke, at der her i dag kan komme noget nyt frem. Vores stilling er helt klar; vi mener, at vi skal mindst op på 90 pct., for at der kan blive tale om egentlig erstatning; og regeringspartierne har altså andre synspunkter.

Det, man nu foreslår — og det erkender jeg med det samme er en forbedring — er, at satserne skal forhøjes fra de 67 kr. 50 øre, som de er i dag, til formentlig 80 kr. pr. 1. april. Det er klart, det er en forbedring, men jeg må sige til arbejdsministeren, at denne forbedring kommer altså ikke de lavest lønnede til gode. Den kommer ikke f.eks. arbejdsmændene til gode, som nu bare får lov til at betale et højere arbejdsløshedskontingent, men vil støde hovedet imod dette 80 pct.s loft. Da det efterhånden er gået op for mig, at vi ikke kan blive enige om en forhøjelse til 90 pct., vil jeg godt spørge arbejdsministeren, om vi så ikke kan blive enige om at forhøje gulvet. Det er i dag 15 kr., det er pristalsreguleret, men jeg synes, at dette guld skulle op i nærheden af det, vi har foreslået, 55-60 kr. Så kan man beholde de 80 pct., så vil det i hvert fald ikke gå ud over de lavest lønnede, som nu bare får lov til at betale et højere kontingent uden at kunne udnytte disse højere satser, fordi de støder imod de 80 pct. Jeg vil bede arbejdsministeren om at overveje det.

Efter lovforslaget skal antallet af arbejdsmarkedsnævn skæres ned fra 29 til 14. Det lyder vældig besnærende, idet det kommer til at svare til det antal amter, vi får. Men her må jeg have lov til at spørge arbejdsministeren — det er muligt, han har mere kendskab til det, end jeg har — hvordan har de egentlig fungeret, disse 29? Jeg har i det område, hvor jeg kommer fra, fået fortalt, at der kun har været holdt et eneste møde, og når man ved, at disse arbejdsmarkedsnævn skulle skaffe flere boliger, være behjælpelige på en hel masse områder, og koordinere det kommunale arbejde med det faglige arbejde, så er det et spørgsmål, om man kan gøre det ved at afholde ét eneste møde. Spørgsmålet er også, om det bliver bedre ved at skære antallet ned fra 29 til 14, jeg tror det i hvert fald ikke.

Forslaget om, at der skal nedsættes et

arbejdsmarkedspolitisk nævn, hvor formændene for arbejdsmarkedets to parter skal deltage, lyder vældig interessant. Ideen er jo, at man skal rådgive arbejdsministeren, og jeg tør nok sige, at det i allerhøjeste grad har vist sig at være påkrævet. Om det så hjælper, det er jo et spørgsmål.

Forslaget om, at de deltidsbeskæftigede nu kan få understøttelse, er vi enige i i SF, det er et godt princip. Vi tror på, at det vil skabe større arbejdskraftreserve, og det vil give en større bevægelighed på arbejdsmarkedet, noget, som vi i allerhøjeste grad er enige i ønskeligheden af.

Der kunne nævnes mange andre bestemmelser i lovforslagene: ankenævn, samarbejde med socialudvalget, samarbejde med kommunerne, men det er noget, vi kan tage op i udvalget, og jeg skal kun slutte med at sige, at de forslag, som socialministeren har fremsat, lyder også fornuftige, og vi er meget velvilligt stemt over for disse forslag.

I det hele taget kan jeg sige på trods af de kritiske bemærkninger, at vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet. Jeg forstår, at det allerede begynder i eftermiddag; noget godt er der altså kommet ud af, at vi har stillet et forslag fra SF's side, ellers havde det udvalg jo ikke været nedsat, og så havde vi ikke kunnet komme i gang, dermed har vi formentlig indhentet en uges tid.

Vi forbeholder os selvfølgelig ret til at stille en række ændringsforslag, når lovforslagene kommer til behandling her i salen igen, men disse ændringsforslag vil ikke, så vidt jeg kan se, sinke arbejdet i udvalget. Vi er altså villige til virkelig at tage arbejdstøjet på, så disse forslag, som er en forbedring på visse områder, kan blive gennemført hurtigt til gavn for arbejderne rundt omkring i landet.

**Kjær Rasmussen:** Fra VS' side har vi ofte peget på det svælg, der er mellem de gamle partiers ideelle politiske målsætning på den ene side og deres daglige praksis på den anden. Folketingets behandling af vort forslag til demokratisering af uddannelserne står endnu i frisk erindring. Samtlige andre partier gik nok ind for en demokratisering af uddannelserne, men vi stod desværre som de eneste, der var parat til at handle i overensstemmelse med vores målsætning. Igen i dag kan man konstatere det førrom-