

[Erik Hansen (Ålborg amt).]

sige, at der er et behov for, at man opretter — det er sket i den periode, den gældende lov har virket — lokale kontorer, lokale træffesteder. Da vi sidst behandlede det lovforslag, var det for mange af os noget ret principielt, at man så vidt muligt søgte at få et praktisk samarbejde med de kommunale myndigheder om denne serviceprægede opgave. Jeg ved ikke, i hvilket omfang man virkelig har fået lagt et praktisk samarbejde med de kommunale myndigheder til rette, men jeg vil gerne ved denne lejlighed påpege, at jeg tror, det er meget nødvendigt og meget heldigt, ikke mindst i relation til kommunalreformen og de større kommunale enheder, der nu kommer, at få et meget snævert samarbejde. Jeg tror ikke, det er rimeligt, at man opretter selvstændige kontorer uden i snæver sammenhæng med de kommunale myndigheder, og jeg vil gerne som en lille parentes her føje til, at det er min erfaring, at f. eks. revalideringsinstitutterne har formået at få et snævert og et godt samarbejde med de kommunale myndigheder.

Må jeg videre nævne, at man i lovforslaget har taget op at lave et såkaldt landsarbejdsnævn. Dette landsarbejdsnævn har bag sig et bredt udsnit af repræsentanter for arbejdsgivere og for arbejdstagere. Jeg synes, det er udmærket i bredden, hvad angår de opgaver, som er tillagt dette arbejdsnævn. Men når jeg ser på arbejdsmarkedsnævnet, ja, så fornemmer jeg, at det knap har tilstrækkelig bredde. Jeg savner, skal jeg ærligt vedgå, ligesom lidt mere fasthed i spørgsmålet om repræsentanter for visse grupper, som tilhører funktionærområdet. Jeg savner, at de på samme måde som i landsarbejdsnævnet får et fast stædet. Jeg skal i samme forbindelse nævne, at jeg ved ikke, om man på arbejdsgiverside har mulighed for at tage tilstrækkeligt hensyn til de grupper, som ikke er medlem af Arbejdsgiverforeningen — her tænker jeg specielt på de grupper inden for

håndværkerområdet, som har et specielt organisatorisk stædet.

I det lovforslag, som nu foreligger, gør man en ændring, som forekommer mig at være meget betydningsfuld. Det er spørgsmålet om optagelse som nydende medlem. Her ændrer man 60 år til 65 år som alderskriterium for at blive nydende medlem. Når det forekommer mig at være ret væsentligt, er det, fordi det meget ofte for disse grupper i begyndelsen af 60erne, er svært at tilpasse sig arbejdsmarkedet på grund af alder og på grund af, at de måske kommer fra erhvervsgrupper, hvor de ikke mere kan klare jobbet.

Må jeg sige om dagpengene, at nu er denne sag jo blevet gennemdrøftet i Wechselmann-udvalget. Vi har både i 1967 og i 1968 ved de foregående loves behandling drøftet energisk, hvor man skal sætte loftet, hvad skal man sætte som det maksimale, der kan gives i understøttelse. Her er man i Wechselmann-udvalget enedes om at sætte loftet til 90 pct. af den gennemsnitlige arbejdsfortjeneste i det foregående april kvartal, dog med fastholdelse af, at  $\frac{4}{5}$  af den foregående indtægt er det maksimale, der kan udbetales til den enkelte. Jeg tror, det er rimeligt; heri ligger der jo dels en god dækning, og der ligger samtidig fortsat en økonomisk tilskyndelse til at være aktiv på arbejdsmarkedet.

Et af de mest fundamentale områder i manges øjne er forslaget om, at deltidsarbejdende nu kan blive medlem af en arbejdsløshedskasse. I 1967 skrev vi i betænkningen, og det blev sagt af flere ordførere fra tingets talerstol, at nu måtte vi have taget disse problemer op, nu måtte vi have fundet en løsning for de deltidsbeskæftigede. Nu er det altså sket, nu ligger der et lovforslag. Jeg ved nok, at det i øjeblikket specielt på Fyn er meget almindeligt at uddele politiske roser, men jeg vil gerne også give en politisk rose på Sjælland til arbejdsministeren for det initiativ, som her er taget.