

[Erling Dinesen.]

om lærlinges medlems- og understøttelsesret. De gunstigere understøttelsesregler gælder ifølge forslaget kun for de såkaldte § 1-lærlinge i henhold til lærlingeloven; derimod ikke for lærlinge, der indgår læreforhold efter det fyldte 18. år, og det vil stadig flere lærlinge gøre på grund af den længere skoleuddannelse, ligesom andre forhold spiller en rolle i den sammenhæng. Derfor mener jeg, at disse lærlinge bør tages med, også fordi de — det gælder i alle tilfælde inden for store fagområder — økonomisk er stillet ganske på samme måde som de lærlinge, der indgår et læreforhold før det fyldte 18. år.

Der er selvsagt mange andre spørgsmål, som der kunne være grund til at nævne. Men det skal jeg gemme til udvalgsarbejdet. Det vil føre alt for vidt at gå ind på dem her. Det vigtigste for os er, som jeg allerede har nævnt det, forhøjelsen af arbejdsløshedsunderstøttelsen, altså erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste og dens ikrafttræden.

Så er der forslaget til folketingsbeslutning af VS. Jeg må ærligt indrømme, at jeg synes ikke, det er noget særlig realistisk forslag, VSerne har stillet. Hvis det nu var så galt, som det er antydet i bemærkningerne til forslaget, kunne der måske være grund til at hilse det velkommen. Så galt som beskrevet er det heldigvis ikke, selv om der, som jeg allerede har anført det, knytter sig mangler til arbejdsformidlingssystemet.

Hvad angår punkt 1, der går ud på at føre anvisningen tilbage til A-kasserne, ved man jo meget vel, at det kun er et rent demonstrationsforslag. Forslaget løser ingen problemer, skaber ikke bedre vilkår for de arbejdsløse, politisk set er det håbløst. Tænk, om man i stedet havde haft nogle konstruktive tanker til udbygning af arbejdsformidlingen, sådan at der i højere grad end nu blev skabt sikkerhed for, at arbejdsløse så hurtigt som muligt fik nyt og helst bedre arbejde. Det, vi må tilstræbe, er, at den arbejdsløse får disse flere og bedre muligheder; derfor mener jeg, at den arbejdsformidling, som vi nu har fået, må udbygges, og der må bevilges de fornødne midler, så den er i stand til at klare opgaverne på den rigtige måde.

Punkt 2 vedrører spørgsmålet om arbejdsvægring, der medfører tab af ret til understøttelse. Det er mange gange i det sidste års tid påstået, at disse regler er en følge af det nye formidlingssystem. Det er imidlertid ikke rigtigt. I princippet har disse regler jo været gældende et halvt hundrede år, og jeg mener, at de skal praktiseres med megen varsomhed. Jeg mener, at der i høj grad bør tages menneskelige hensyn, og det er for mig det afgørende. Det er af afgørende betydning, at alle, som kan arbejde, får mulighed for det, og anvises der arbejde uden for hjemstedet, må det være en klar forudsætning, at der sikres den enkelte menneskeværdige forhold, og det gælder ikke mindst i forbindelse med boligspørgsmålet.

Punkt 3, der sigter på at give ret til afvisning af arbejde uden for det hidtidige arbejds- eller fagområde, synes jeg ikke er særlig velovervejet, medmindre man ønsker en konstant højere arbejdsløshedsprocent end strengt nødvendigt, og det gør man formentlig ikke, men det vil, så vidt jeg kan se, blive resultatet, såfremt forslaget vedtages. Vi ved alle sammen, at den tekniske udvikling i disse år går så stærkt, at gamle hæderkronede fagområder helt eller delvis forsvinder, nye fag og brancher er opstået og er i voldsom vækst. Vi kan da ikke bare arbejdsløsheds pensionere tusinder af arbejdere, som har muligheder, måske store muligheder, i de nye fag og på de nye arbejdsområder. Det mener jeg vi skal være opmærksom på i stedet for at stille forslag af denne karakter.

I punkt 4 foreslås det, at arbejdsministeriet skal bestemme placeringen af nye virksomheder med mere end 5 ansatte. Det er vel et job for en arbejdsminister at få. Jeg ved ærlig talt ikke, om man har regnet med, at vi skulle tage dette forslag alvorligt. Jeg har i alle tilfælde meget svært ved det, det må jeg erkende. Jeg ville nødigt dirigere de næste 100 supermarkeder til Nordjylland, når det er i hovedstadsområdet, der er behov for dem, og noget i den retning ville jo blive konsekvensen af forslaget.

Når dette er sagt, skal føjes til, at jeg hellere havde set, at man havde behandlet dette vigtige egnsudviklingsspørgsmål lidt seriøst. Jeg finder også, at det er rigtigere at flytte virksomheder end at flytte menne-