

[Helge Nielsen.]

get fra det, der blev vedtaget på socialdemokratiets kongres i juni 1969, og som man kan læse i vort arbejdsprogram, Det nye Samfund, 1970ernes politik.

SFs forslag går ind på mange af de ting, som blev behandlet i den såkaldte B&W-rapport for byggeriet, også nogle af de ting, som desværre ikke har været så meget fremme i debatten. Pressen har især interesseret sig for de organisationsmæssige hindringer for byggeriets rationalisering og billiggørelse. Denne problematik optager også SF, og man har i forslaget et afsnit, stk. 7, der siger, at mesterorganisationer og fagbevægelse skal afskaffe organisationsmæssige hindringer for byggeriets rationalisering og billiggørelse. Jeg vil da gerne her spørge SFs ordfører om, hvad der ligger i dette punkt. Jeg vil gerne have det uddybet og have at vide, hvor det er, forslagsstillerne tænker sig der skal sættes ind. Er det lovgivningen, der skal ændre de organisationsmæssige, de strukturmæssige problemer, der er i byggeriet?

Med disse korte bemærkninger kan jeg på mit partis vegne give tilslutning til en positiv behandling af forslagene i realkreditudvalget.

**Bundvad:** Jeg vil gerne sige lidt om forslaget om en pensionsreform.

Jeg vil henlede opmærksomheden på, at tanken om at gennemføre en pensionsreform efter gennemførelse af den fulde folkepension nu pr. 1. april jo slet ikke er ny. Allerede i 1964 nedsatte den daværende socialdemokratisk-radikale regering en kommission om spørgsmålet, og i oktober 1967 kunne jeg på den socialdemokratiske regerings vegne her i salen forelægge en skitse til en pensionsreform efter svensk og norsk mønster. Desværre mødte skitsen så megen modstand, at den ikke kunne gennemføres som forslag, men vi gav ikke op, for vi mente og mener stadig, at de sociale pensioner er utilstrækkelige. Derfor fremsatte socialdemokratiet — og nu fra oppositionsbænken — i november 1968 og igen i oktober 1969 forslag til en pensionsreform noget ændret i forhold til tidligere for at opnå tilslutning.

Sigtet med dette forslag er, at der over en 8 års periode indføres en værdisikret til-

lægspension, der vil bringe den samlede pension op på ca. 60 pct. af den typiske indkomst. Finansieringen skal ske ved forhøjelse af pensionsbidraget og i øvrigt baseres på fondsdannelse. Næste skridt vil så blive den indtægtsbestemte pension. Dette forslag, som vi altså har fremsat to gange, ligger i det sociale udvalg.

SFs forslag, som jeg nu taler om, ligner på en række punkter vort forslag, og dem kan jeg altså nikke genkendende til. På andre punkter er der afvigelser. SF lægger stor vægt på en hurtig fondsdannelse. Jeg må så spørge: hvornår skal pensionisterne have forbedringer, og hvor meget eller hvor lidt, hvis man hurtigt vil have oprettet fonds? SFs forslag taler om alderspensionisterne; jeg må spørge: hvor er invalidepensionisterne og enkepensionisterne blevet af, skal de være uden for ordningen? Der tales om at overflødiggøre andre pensionsordninger, f. eks. er nævnt ATP, der skal indordnes i en fælles ordning. Jeg gad vide, om man virkelig har tænkt sig, at en ordning, hvortil arbejdsgiverne yder væsentlige bidrag, skal afløses af en ordning, som er skattefinansieret, altså til særlig glæde for arbejdsgiverne. Jeg vil hellere gå den modsatte vej, således som man har gjort det i Sverige og Norge.

Vi kan altså genkende visse af det foreliggende forslags tanker fra vort eget forslag, og dem kan vi støtte, men vi vil i det kommende udvalg se kritisk på andre dele af forslaget.

**Kampmann:** Socialdemokratiet kan være enig i hovedsigtet i SFs to forslag vedrørende dels spekulationsbetonede dispositioner omkring fast ejendom, dels kommunernes adgang til lånefinansiering. Det følger allerede af, at socialdemokratiet på et tidligere tidspunkt har fremsat forslag med det samme hovedsigte, uden at de foreslåede midler dog har været ganske de samme.

Forslaget til imødegåelse af spekulation i fast ejendom samler sig om tre hovedgrupper. For det første et forsøg på at hindre, at arealer omsættes uden at være bygge modne, for det andet et forsøg på at begrænse adgangen til optagelse af tillægslån og for det tredje fastlæggelse af maksimalpris på fast ejendom. Forslaget forekommer på alle disse tre punkter at være endog be-