

[Økonomiministeren.]

i Finland, hvor man tidligere i vid udstrækning anvendte indeksregulering af pengefordringer, for 2 år siden besluttede at afvikle disse ordninger. Det vil derfor ikke mindst i den nuværende situation være betænkeligt og mærkeligt, om Danmark ene af alle europæiske lande skulle stille mod et kapitalmarked, der var stærkt præget af denne lånetype.

Endelig skal jeg omtale det forslag til folketingsbeslutning om en pensionsreform, som indgår i SFs forslag. Jeg kan her henvisne til det lovforslag om en social pensionsfond, som socialministeren i dag skriftligt har fremsat her i folketinget, og som indeholder regeringens planer om etablering af en tillægspensionsordning. Der vil altså i nær fremtid blive lejlighed til at drøfte den videre udbygning af det sociale pensionssystem her i tinget, og jeg skal i dag indskrænke mig til at påpege, at selv om der er enkelte fælles træk mellem regeringens forslag og SFs forslag til en pensionsreform, så er det også på det område åbenbart, at SF sigter mod en centraliseret ordning, der efter forslaget på længere sigt skal erstatte alle andre eksisterende pensionsordninger. Regeringen sigter derimod mod en ordning, der — samtidig med at være en overbygning af den almindelige folkepension — kan bestå ved siden af andre eksisterende ordninger.

Jeg går som sagt ud fra, at de mange forslag vil indgå i den videre drøftelse af disse problemer her i tinget, og har derfor i mine kommentarer ladet mange af de spørgsmål ligge, som måtte melde sig ved gennemgangen af forslagene enkeltvis. Jeg tror, at også disse mange uomtalte problemer ville have underbygget den skepsis, som jeg føler over for de grundlæggende synspunkter bag dette lovgivningsinitiativ, men debatten kan være nyttig, fordi den kan bidrage til at belyse de problemer, man ville komme til at stå over for, såfremt man ville følge forslagsstillernes tanker om et gennemdirigeret samfund.

Formanden: Før jeg giver ordet til første ordfører, skal jeg meddele, at taletiden er fastsat til en halv time generelt for hvert af partierne i ordførerrækken, og jeg regner med, at ordførerne selv fordeler taletiden imellem sig.

Hølge Nielsen: De forslag, der skal til behandling her i dag, udgør et kompleks, der sammenlagt skulle være et alternativ til regeringens økonomiske politik. Det er altid lidt drabeligt at få så mange forslag præsenteret samlet. Vi har da også fra socialdemokratiets side valgt en anden fremgangsmåde, idet vi, efterhånden som problemerne er opstået, har fremsat vore alternative forslag til løsning af disse problemer.

Forslagene fra SF ligger meget tæt op ad de forslag, vi fra socialdemokratiets side tidligere har fremsat, og vi kan derfor i store træk tilslutte os hovedtanken, der ligger bag forslagene. Vi har fra vort partis side valgt at dele denne debat på flere ordførere, og jeg skal her nøjes med at beskæftige mig med de to forslag, der omhandler forslag til finansieringsfond for boligbyggeriet og forslag til foranstaltninger til fremme af byggeriet.

SFs forslag om finansieringsfond for boligbyggeri har, så vidt jeg har forstået det, den hensigt, at udlåne midler til sociale selskaber og selvejende institutioner til en rente, der i begyndelsen er 6 pct., og som senere forhøjes efter pristallet. På samme måde skal afdragene pristalsreguleres, så man i kroner og øre kommer til at betale mere, end man har lånt. Vi har fra socialdemokratiets side tidligere fremsat vort forslag om en udvidelse af det rentesikrede byggeri fra 13.000 op til 18.000 lejligheder årligt til en fast rente på 6½ pct. Vi har endvidere under boligdebatten fremsat den tanke, at vi er villige til at overveje en fast rente for hele byggeriet. Vort forslag om boligfond og vort forslag om fondsannelser må også med ind i debatten her. Begge disse forslag har jo som målsætning at sikre et stabilt renteniveau for hovedparten af udlejningsbyggeriet. Det er min opfattelse, at det af socialdemokratiet fremsatte forslag på længere sigt vil være det bedste. SFs forslag vil på længere sigt blive betydelig dyrere for lejerne, idet man foreslår både renten og afdragene forhøjet efter pristallet. Vi mener altså, at rentesikringen er den bedste måde at sikre byggeriet på, men vi er naturligvis parat til at drøfte andre metoder, hvis de giver lige så gode resultater.

Om det andet forslag, om foranstaltninger til fremme af byggeriet, har jeg ikke mange bemærkninger. Forslaget afviger ikke me-