

(Kort bemærkning).

**Sigsgaard:** Må jeg først sige til hr. Stæhr Johansen, at jeg er enig med ham i, at en økonomisk udligning som den, jeg har talt om her, ikke i særligt omfang vil være til Københavns fordel, så vidt vi kan se i dag. Jeg er også enig i, at Frederiksberg kommune ikke bør nævnes i samme åndedrag som de andre kommuner, jeg nævnte heroppefra, og derfor blev den heller ikke nævnt i samme åndedrag.

Men jeg kan ikke være tilfreds med svarene på mine spørgsmål, for man taler hele tiden om, at man er enig i, at der skal være en økonomisk udligning.

Ja, vi har en økonomisk udligning i dag, og vi kan måske også få en, der er lidt mere vidtgående, men det er ikke det, der er spørgsmålet. Spørgsmålet er: vil man gennemføre en lige så vidtgående økonomisk udligning i hovedstadsområdet som i det øvrige land? Det kan altså ske uden kommunesammenlægninger, og det kan ske, uden at man anfægter det kommunale selvstyre. Jeg er enig i, at SF's forslag om helt at opheve kommuneskatterne anfægter det kommunale selvstyre, og det er jeg heller ikke tilfreds med, men jeg har selv ved en tidligere lejlighed fremsat et andet forslag, der ville kunne give en fuldstændig økonomisk ligestilling uden at anfægte, men tværtimod ved at udvide det kommunale selvstyre.

Men jeg må altså konstatere — vi kan jo ikke blive ved med det her — at jeg ikke har kunnet få noget svar på, om man vil gennemføre en lige så vidtgående økonomisk udligning i hovedstadsområdet som i det øvrige land, og må konkludere, at det vil man altså ikke, i hvert fald vil man ikke på forhånd love det. Jeg har ingen begrundelse fået for den fortsatte opretholdelse af en særlig beskyttelse af netop de velhavende kommuner i hovedstadsområdet, og det undrer mig ikke, for den kan jo ikke begrundes på en sådan måde, at nogen som helst vil acceptere begrundelsen.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Jeg vil gerne til sidst sige til hr. Sigsgaard, at der ikke er nogen, der herfra har givet udtryk for, at man ønsker en særlig beskyttelse af de særlig velstillede kommuner. Tværtimod

har vi fra regeringens side givet udtryk for, at vi ønsker en udligning, både når det drejer sig om områderne inden for de større byer og om hovedstadsområdet. Men det, jeg lægger lige så stor vægt på, er, at der finder en udligning sted inden for landet som helhed, således at der sker en udligning mellem Østdanmark og Vestdanmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Lønningsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om pensioner efter tidligere tjenestemandsløve m. v. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 17. februar kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om distriktsjordemødre.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udførsel af mælkekonserves m. m.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i bygge lov for købstæderne og landet.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Nationalbank [af Poul Dam m. fl.]

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om midlertidige ændringer af lovgivningen om banker og sparekasser [af Poul Dam m. fl.]