

[Sigsgaard.]

stadsordning. Det har ligget klar i skuffen i 2 år, simpelt hen fordi vi ikke havde drømt om, at det kunne tage så lang tid at nå frem til en ordning, som det altså har taget og vil komme til at tage.

De mange pæne ord om Bent Christensen-udvalgets resultat — jeg var selv med i det udvalg — bekymrer mig en hel del. Det var et aldeles utilstrækkeligt og helt uacceptabelt resultat, der kom ud af det udvalgsarbejde, og det var ikke professor Bent Christensens skyld, han gjorde en vældig indsats. Det var de kommunalpolitikeres skyld, der sad i udvalget og nu igen skal sidde i regeringens udvalg også, som føler sig tvunget til at kæmpe for at bevare de privilegier først og fremmest af økonomisk natur, som i dag er deres privilegier, og som derfor er bundet på hænder og fødder — og har ladet sig binde på hænder og fødder — og ikke kan finde frem til en fornuftig ordning, medmindre ministeren kommer og siger til dem: venner, ordningen skal opbygges efter disse hovedprincipper. Her må det ene og det væsentlige hovedprincip være, at der skal ske en økonomisk udligning, der går lige så vidt som i det øvrige land.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Hækkerup):** Må jeg først sige til hr. Stæhr Johansen, som betegnede vort forslag som unødvendigt, at det har næppe været helt unødvendigt at tage et initiativ på dette område, ellers havde ministeren vel næppe haft så megen fart på.

Jeg takker hr. Enggaard for den udtalelse, hvori han understregede, at mit parti ikke fortjener utak, fordi vi fremsatte dette forslag.

Til hr. Krog Hansen vil jeg gerne sige: ja, vi stemte imod dengang, fordi der sad et udvalg, som vi havde tillid til ville kunne nå frem til et resultat. Nu beklager vi, at det altså ikke er muligt at nå frem til et resultat inden 1. april 1972. Det tror jeg efterhånden ikke mere på, også fordi ministeren har sat en tidsfrist, 1. april 1971, for afgivelse af betænkningen; det tror jeg kan overholdes, idet jeg går ud fra, at man vil lægge Bent Christensen-udvalgets principper til grund.

Hr. Sigsgaard gjorde den bemærkning til

vort forslag, at det ingen målsætning indeholdt. I den forbindelse vil jeg gerne — samtidig med at jeg må afvise den kritik, som universitetslektor Eiler Koch har fremsat imod vort forslag, hvor han siger, at vi giver kommissionen et helt åbent kommissorium — henvise til de bemærkninger, vi har ledsaget forslaget med, hvori vi siger, at kommissionen skal anvende de erfaringer, man har indhøstet gennem det hidtidige arbejde, og de principper, som er lagt til grund i den øvrige del af landet, med fornøden hensyntagen til de særlige forhold, som gælder i hovedstadsområdet. Dette er en naturlig tilføjelse, for der gælder særlige forhold i hovedstadsområdet. Jeg vil ikke være utilbøjelig til at foreslå mit parti, at man ændrer forslaget sådan, at vi tager disse principper op i selve lovteksten.

Det udvalg, som ministeren nu nedsætter, kommer i principiel strid med den tidligere lovgivning. I lov nr. 119 af 17. april 1968 om ændring af lov om revision af den kommunale inddeling hedder det i det ved loven indføjede nye stk. 4 i § 6, der drejer sig om kommunalreformkommissionen:

„Et medlem eller en stedfortræder kan ikke deltage i behandlingen af en sag, der berører hans bopælskommune.“

Nu er jeg meget vel klar over, at vi opnåede en begrænsning, fordi ministeren oprindeligt havde foreslået, at hele amtet skulle være afgørende for, om en stedfortræder eller et medlem kunne deltage i behandlingen af et bestemt emne, men derudover vil jeg gerne understrege, at det, ministeren gør nu, er at komme uden om denne lovbestemmelse ved at foreslå et administrativt nedsat udvalg. Når det drejer sig om den lokale repræsentation, er det i oplagt strid med den lov, folketinget har vedtaget, men ministeren er som sagt kommet uden om det ved at nedsætte et administrativt udvalg.

Jeg mener i øvrigt, at den lokale repræsentation giver forslaget en yderligere slagside af politisk art. Ministerens forslag har i forvejen en meget betydelig slagside, idet vi ikke kan regne med, at der kommer mere end 3 socialdemokrater og 1 folkesocialist ind i dette udvalg, som derudover består af 10 medlemmer af borgerlig observans. Jeg synes, det er en alvorlig slagside for et udvalg, der skal beskæftige sig med så omfat-