

[Undervisningsministeren.]

Initiativet må komme fra eleverne, og det synspunkt vil jeg gerne fastholde her. Jeg er altså ikke i stand til at anbefale de ændringsforslag, som er stillet af hr. Sigsgaard. Der åbnes nu i skoletilsynsloven adgang til, at elevråd kan deltage i skolenævnets møder, og heri ligger en anerkendelse af dette, men jeg ønsker altså, at denne udvikling skal foregå på et frivilligt grundlag.

Hr. Sigsgaards ændringsforslag vedrørende kollektiv ledelse har været nævnt ved første behandling. Ministeriet har også fået et par henvendelser i den sag. Vi har overvejet det, men er kommet til det resultat, at en sådan ændring kan vi ikke acceptere. Vi må fastholde, at det er én leder, som har det administrative og pædagogiske ansvar. Jeg vil i øvrigt gerne føje til, at det udelukker jo ikke, at man kan have et ganske godt samarbejde på en skole, og det har man mange steder.

Ejner Nielsen: Hr. Sigsgaard stillede mig et direkte spørgsmål, og jeg vil gerne her fra denne talerstol sige, at mit parti, når vi får folkeskoleloven til revision, vil medvirke til, at eleverne får en reel indflydelse inden for skolen.

Jeg må måske lige rette en misforståelse. Ved anden behandling sagde jeg ikke noget om elevråd. Jeg sagde, at man ikke havde haft tid til at diskutere nye styreformer inden for skolen.

Sigsgaard: Hvad det sidste angår, kan kun referatet afgøre, hvem der har ret. Jeg mener, at det ved anden behandling tydeligt blev sagt, at man ikke havde haft tid til at diskutere elevernes indflydelse; det er muligt, at der også blev sagt styrelsen i det hele taget derudover; det kan referatet afgøre.

Jeg forstod i øvrigt, at man ikke fra socialdemokratiets side vil stille selvstændigt forslag om ændring af folkeskoleloven. Det kan jo være, der så er andre, der vil.

Må jeg lige til undervisningsministeren sige, at jeg egentlig er ganske enig med ham om, at det nok ikke vil være rigtigt at påbyde oprettelsen af elevråd rundt omkring på skolerne. Derved ville man også fastlåse sig i en bestemt form for elevorganisationer,

og det tror jeg ikke er særlig heldigt. Ministeren brugte imidlertid denne modstand mod påbud som argument imod vores forslag. Derfor skal jeg lige sige, at der i vores ændringsforslag ikke er indeholdt noget påbud om, at der skal oprettes elevråd. Vores forslag er omhyggeligt udformet med henblik på at give eleverne frihed til at organisere sig, og det er altså det, man om et øjeblik her i folketinget vil stemme imod.

Derudover har vi foreslået, hvad vi synes er en ganske naturlig ting, at eleverne får adgang til at overvære — uden stemmeret — forhandlingerne i de organer, skolenævn og skolekommission, der beskæftiger sig netop med elevernes forhold. Det kan ikke være rimeligt at udelukke eleverne herfra, og vi har ment det rigtigt at fastslå i loven, at det er en klar ret for elevrepræsentanter at overvære disse forhandlinger. Hvordan eleverne vil udpege deres elevrepræsentanter, om man vil gå vejen over et elevråd eller man vil vælge andre metoder med elevforsamlinger osv., har vi ikke med vort forslag villet blande os i. Vi har ikke villet give noget påbud, vi har villet give en frihed, som man ikke har i dag, og mulighed for en indflydelse og en kontrol med, hvad der sker, indsigt i, hvad der sker, som man heller ikke har i dag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 129 stemmer mod 2; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2-5 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes med 133 stemmer mod 2; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes med 134 stemmer mod 2; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.