

[Sigsgaard.]

meligt, når man erkender, at kun samfundet har krav på værdierne.

Selvfølgelig foreligger der en forskelsbehandling mellem dem, der i tide kom i byzone, og de grundspekulanter — og lovgivningen gør jo alle til grundspekulanter — der ikke kom det. Men en forskel vil aldrig kunne undgås, når man ikke konsekvent sikrer, at kun samfundet får de samfunds-skabte værdier. Det er jo foreslået, men det har man ikke villet være med til; bl.a. har VS foreslået, at udnyttelsesretten skulle overgå til det offentlige, og professor Illum, som langtfra hører til på venstrefløjens i dansk politik, har foreslået noget tilsvarende, men det har man ikke villet være med til. I øvrigt ligger det også i hele det nuværende system, at der skal være forskel, det er jo grundprincippet i jordspekulationen. Nogle er heldige og får gevinst, hvis de ligger op til en by, hvor der er en udvikling i gang, andre er ikke heldige; det er altså vilkårene. På den baggrund er det svært at se, at samfundet skulle være moralsk forpligtet til at ile de uheldige til hjælp. Så meget mindre som virkningerne af frigørelsesafgiftsloven i forvejen ligger et stykke ude i fremtiden; der er som bekendt udlagt areal til ca. 30 års byvækst.

Skal man tale om forskelsbehandling og urimeligheder, så synes jeg, det er meget mere nærliggende at se på, hvordan lovforslaget forholder sig til finanspolitikken. Her synes jeg at modsætningen — og navnlig for tiden — er ganske grel. Hvis det drejer sig om arbejdsfri indtægter, så må man endelig passe på, at ingen skal føle sig snydt — endda for noget, som de intet som helst krav har på. Men i lønindtægter gør det ikke noget, at man gør et kraftigt indhug, ganske uanset at man derved ændrer de forudsætninger, hvorunder lønftaler og overenskomster er indgået. Dette synes jeg kun kan kaldes forskelsbehandling og urimeligt, når det drejer sig om arbejdsindkomster, og så synes jeg endda, at det er ganske milde ord, jeg her har anvendt.

Selvfølgelig kan man ikke komme med en endelig vurdering, når ikke man kender det ændringsforslag, der kommer frem i udvalget, men jeg henstiller altså, at oplysningerne om baggrunden for det kommer til

hele folketingets kendskab, sådan at vi senere kan tage en klarere stilling til det.

**Finansministeren (Poul Møller):** Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for den villige behandling af dette lille lovforslag. Jeg er enig med hr. Grübaum og hr. Gert Petersen i, at det er en utraditionel og måske betænkelig fremgangsmåde at bebude et ændringsforslag stillet under udvalgsbehandlingen, som ikke er med i det forslag, som kommer til første behandling. Når vi har valgt denne fremgangsmåde, er det, fordi ikrafttrædelsen af frigørelsesafgiften hænger sammen med ikrafttrædelsen af planlægningsloven, som jo er trådt i kraft 1. januar, men det er formentlig almindelig bekendt, at landet endnu ikke er endeligt opdelt i byzoner og landzoner, og at planlægningen derfor ikke er tilendebragt. At boligministeriet under planlægningen vil komme til at møde en række problemer, som har sammenhæng med frigørelsesafgiften, er ligeledes klart. Da man endnu ikke har tilstrækkelige erfaringer i boligministeriet for, hvor problemerne kommer til at ligge, ud over det eksempel, der er nævnt i fremsættelsestalen, har jeg ment det rigtigt nu at komme med dette lille lovforslag, og at vi så under udvalgsarbejdet kan se på de problemer, der opstår under boligministeriets gennemgang af hele landets inddeling i by- og landzoner.

Det er en utraditionel fremgangsmåde, men med de nye bestemmelser, der gælder nu for folketingets arbejde i udvalg, hvor alle ministerredegørelser og alle forslag med det samme kommer til pressens kundskab, vil hr. Sigsgaard jo også med det samme blive bekendt med de bevæggrunde og de synspunkter, der ligger bag det, som jeg eventuelt under udvalgsbehandlingen vil fremsætte som ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.