

[Morten Lange.]

hvervsmæssige spørgsmål, så i lovens § 2, stk. 1, mangler der foran „geografiske“ et „andre“.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Efter den velvillige modtagelse, som lovforslaget har fået, har jeg ikke mange bemærkninger at gøre. Jeg har faktisk kun én ting at sige, som jeg synes det er nødvendigt at sige i anledning af, at hr. A. Chr. Andersen talte om større eller mindre ønsker i forbindelse med ændringer i inddelingen. Jeg vil gerne udtrykkelig understrege, at lovforslaget kun går på mindre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom.*

(Lovforslaget (nr. 118) findes i tillæg A. sp. 2071, fremsættelsen i tidenden sp. 2651).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Grünbaum:** Finansministerens lovforslag forekommer os helt rimeligt, og vi har egentlig ikke noget ønske om, at der skal være udvalgsbehandling om det, men finansministeren har jo udtrykt ønske om udvalgsbehandling for at få lejlighed til at fremkomme med yderligere forslag til ændringer under udvalgsarbejdet, og det skal vi ikke modsætte os, selv om vi ikke mener, det er en fremgangsmåde, der ellers kan anbefales.

**Juul-Madsen:** Det konservative folkeparti kan tiltræde finansministerens forslag

til ændring af den nye lov om frigørelsesafgift.

Lovforslaget tilsigter at hindre omgåelse af loven i forbindelse med landzonejords inddragelse i byzone eller sommerhusområde.

I forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget gør finansministeren opmærksom på, at der er opstået overgangsproblemer i forbindelse med den opdeling af landet i by- og landzoner samt i sommerhusområder, som skete ved by- og landzonelovens ikrafttræden den 1. januar i år. Fra udviklingsområderne i den valgkreds, hvor jeg er opstillet, har jeg mødt disse problemer i stort omfang, og jeg er taknemlig for, at finansministeren har taget initiativ til, at disse problemer kan blive belyst og forhandlet i det udvalg, der nu skal nedsættes.

Jeg tror, det er meget værdifuldt, at disse spørgsmål kan blive behandlet og undersøgt, og jeg håber, man kan nå frem til en løsning.

Det konservative folkeparti tilsiger sin velvillige behandling i udvalget.

**Niels Andersen:** Nærværende forslag til ændring i loven om frigørelsesafgift gør det klart, hvor vanskeligt det kan være at forme en lov, således at den virker og administreres efter lovgivernes hensigt. Selvfølgelig har det aldrig været folketingets mening, at man skal kunne unddrage sig frigørelsesafgiften ved at rydde et område og lade området ligge brak, forinden det indlemmes under byzone. Spørgsmålet er, om man med denne ændring er kommet helt til bunds i problemet. Hvad med naturområdet, der har ligget som naturområde og ingen sinde været dyrket? Skal et sådant område ikke pålægges frigørelsesafgift, når det inddrages under byzone?

I sin fremsættelse nævner finansministeren også et forhold, som trænger til en nærmere undersøgelse. Det drejer sig om et landbrugsområde, som før den 1. januar 1970 har været disponeret af planlægningsmyndighederne til f.eks. bymæssig bebyggelse under anvendelse af en anden formel fremgangsmåde. I sådanne tilfælde kan det virke urimeligt, at det i henhold til loven om by- og landzoner skal betragtes som landzone. Det er under alle omstændigheder