

36-39, ændringsforslag nr. 30, § 40, således ændret, § 41, ændringsforslagene nr. 31 og 32, § 42, således ændret, § 43, ændringsforslag nr. 33, § 44, således ændret, ændringsforslagene nr. 34-36, § 45, således ændret, §§ 46-48, ændringsforslag nr. 37, § 49, således ændret, ændringsforslag nr. 38, § 50, således ændret, §§ 51-56, ændringsforslag nr. 39, § 57, således ændret, ændringsforslagene nr. 40 og 41, § 58, således ændret, ændringsforslag nr. 42, § 59, således ændret, ændringsforslag nr. 43, § 60, således ændret, ændringsforslag nr. 44, § 61, således ændret, ændringsforslagene nr. 45-47, § 62, således ændret, §§ 63-65, ændringsforslag nr. 48, § 66, således ændret, §§ 67-70, ændringsforslagene nr. 49-51, § 71, således ændret, ændringsforslag nr. 52, § 72, således ændret, ændringsforslagene nr. 53 og 54, § 73, således ændret, ændringsforslag nr. 55, § 74, således ændret, og §§ 75-85 vedtages uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtages uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Forhøjelse af grænsen for underretssager).

(Lovforslaget (nr. 120) findes i tillæg A. sp. 2199, fremsættelsen i tidenden sp. 2654).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Hans Hækkerup: I anledning af, at min partifælle det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen er fraværende med anmeldt forfald, skal jeg på mit partis vegne og i hans sted gøre nogle få bemærkninger om det foreliggende lovforslag.

Det går jo i al sin enkelhed ud på at forhøje underrettsgrænsen, altså den grænse, hvor behandling ved landsretten kan finde

sted i første instans, fra 6.000 kr. til 10.000 kr., uanset at lønningerne og priserne kun er steget, så det nødvendiggør en forhøjelse til 8.000 kr. Jeg vil imidlertid gerne anbefale dette forslag, idet en forhøjelse af underrettsgrænsen jo betyder, at godt $\frac{1}{3}$ af alle borgerlige landsretssager i første instans overføres til underretterne.

Nu siges det i bemærkningerne til lovforslaget, at det er vanskeligt at skønne over, hvilken betydning en overførelse til landsretterne i dette omfang vil få, idet ministeren dog ikke er i tvivl om, at Københavns byret i hvert fald må udvides med et par dommere, og at problemet om deling af retskredse andre steder i landet rejser sig eller kan rejse sig med tvingende nødvendighed.

Jeg vil imidlertid gerne have en kort udvalgsbehandling af forslaget og skal motivere det med, dels at det jo, jeg havde nær sagt som sædvanlig, ikke er oplyst, hvad de forskellige institutioner og organisationer har udtalt om forslaget, men dels også fordi det ikke er umiddelbart indlysende for mig, at man samtidig skal forhøje beløbsgrænserne i de paragraffer, der omhandler de beløbsgrænser, der er afgørende for, om begæring til fogeden om eksekution skal være skriftlig, og heller ikke, om landsrettens afgørelse vedrørende tvist om fordeling af auktionssummer kan ankes til højestret.

Men med disse ganske få kritiske bemærkninger skal jeg indstille forslaget til en velvillig behandling i udvalget.

Langkilde: Dette lille lovforslag indeholder jo to ting, dels en regulering af beløbet i forhold til den faktiske udvikling i pengeværdien, dels en udvidelse af grænsen derudover, og om dette sidste vil jeg gerne gøre et par bemærkninger.

Det er jo motiveret med, at berammelsestiderne i landsretterne og navnlig østre landsret er meget lange. Jeg tror, at man dér fra ministerens side griber ind i et problem, som må siges at være meget vigtigt, og griber ind i det på en fornuftig måde, som vi i meget høj grad kan tiltræde. Jeg tror, at langsomheden i behandlingen af vore retssager, det gælder både civilsager og straffesager, er et problem af meget central karakter, og jeg tror noget, som vi må tage