

[Sigsgaard.]

usocialt. Vort forslag koster nok ikke meget mere at gennemføre end socialdemokraternes, socialdemokraternes er jo ikke beregnet, der er ikke sat tal på. Alligevel giver det små skatteydere langt større lettelser og store skatteydere langt mindre lettelser end socialdemokraternes forslag, og det er beregnet sådan, at det helt skulle fritage folkepensionister uden anden indtægt og folk, der er ligestillet med dem, for kildeskat. Jeg må spørge hr. Anker Jørgensen: er det usocialt at fritage pensionisterne for skat og lette de små skatteyderes skat kraftigt? Jeg har simpelt hen aldrig hørt magen til vrøvl, men det er jo de frygteligste skrubbudser, der smutter ud af munden på folk, når de mangler argumenter og ikke vil være deres stillingtagen bekendt.

Socialdemokratiets og SFs dagsordensforslag er altså desværre nok en narresut. Dets formål er først og fremmest at dysse de urolige gemytter ned. Vi vil ikke stemme for det. På den anden side stemmer vi aldrig imod udvalgsnedsettelsler. Vi vil derfor afholde os fra at stemme. Alle forslag og synspunkter skal efter dagsordensforslaget overvejes i udvalget; bliver vores forslag om skattelempelser for mindre indkomster og skattefritagelse for folkepensionister ikke vedtaget her i dag — og det vil man jo altså ikke, det vil man gå uden om — så vil det altså blive behandlet i udvalget. Og så må vi have lov til at forvente en kvalificeret vurdering af det og ikke bare en afvisning uden antydning af argumenter, som vi har oplevet det her i dag.

Anker Jørgensen: Hr. Niels Helveg Petersen gav udtryk for den opfattelse, at det var en overordentlig heldig udgang af dagens debat, som fandt sted med den dagsorden, der nu er meget stor sandsynlighed for bliver vedtaget af et overvældende flertal. Jeg vil gerne sige, at socialdemokratiet kan give tilslutning til dagsordenen med den foreslåede ændring, men det er ikke helt det samme som, at vi mener, det er en overordentlig heldig udgang af debatten. Vi havde naturligvis hellere set, at de punkter og de synspunkter og forslag, som vi har formuleret, rent principielt var blevet vedtaget, men vi er jo også så realistisk indstillet, at vi mener, at skal man komme igennem med

tingene, må vi gå ind i dette udvalgsarbejde, og de, indrømmer jeg, spæde håb, der ligger i de forskellige borgerlige partiers tilkendegivelser, vil vi gribe og prøve om vi kan få noget gavnligt ud af.

Vi kan tilslutte os dagsordenen med det stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Ja, det kan socialistisk folkepartis gruppe også. Jeg finder det tilfredsstillende, at regeringspartierne kan acceptere i det væsentlige det dagsordensforslag, der blev fremsat af oppositionen. Bevares, de taler, der blev holdt af de tre regeringspartiordførere, gav ikke alt for store løfter, og det kunne man vel heller ikke forvente, men på den anden side siger det, at man overhovedet går med på, at et sådant udvalg skal gå i gang og gå i gang hurtigt med at gennemarbejde problemerne og tage stilling til de forslag og synspunkter, der er fremkommet her, dog noget om, at regeringen og regeringspartierne er klar over, at vi er i en situation, hvor noget må foretages. Og så har man jo lov til at håbe på, at udviklingen efterhånden vil få fornuften til at vinde større terræn.

Jeg erkender, at det er fuldstændig rigtigt, hvad hr. Jespersen lod sige her fra denne talerstol for lidt siden: at i dagsordensforslaget står der ikke noget om lønforhøjelser. Jeg har faktisk den opfattelse, at lønforhøjelser er et arbejdspladsspørgsmål, og det er et fagforeningsspørgsmål. Det er noget, der skal ordnes mellem arbejdsmarkedets parter og ikke her i folketinget, og jeg tror, det ville være noget upassende, hvis folketinget gav sig til her i en dagsorden at sige, at nu skal lønningerne forhøjes sådan eller sådan. Jeg tror nok, de klarer det ude på arbejdspladserne, og det klarer de faglige organisationer nok. De er jo så temmelig vant til den slags.

Derfor kan jeg anbefale, at vi stemmer for det stillede dagsordensforslag med den foreslåede ændring, og jeg vil samtidig sige, at jeg er noget forbavset over, at nogen kan tro, det er en udvej at foreslå ændringer i personfradraget eller foreslå en ny skatteudskrivningsskala. Enhver ved, hvor lang tid det med det skattesystem, vi har, vil tage, inden det kan være gennemarbejdet og kan praktiseres; der skal sendes nye skattebilletter og nye skattekort osv. ud, og