

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udlån til sammenlægning, supplerings samt oprettelse af jordbrug m. m.

(Lovforslaget (nr. 82) findes i tillæg A. sp. 1491, fremsættelsen i tidenden sp. 1969).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Risgaard Knudsen: Det foreliggende lovforslag skulle ikke kunne give anledning til mange bemærkninger. Sammenholdt med den nugældende udlånslov indeholder lovforslaget kun få ændringer, som alene er udtryk for, at stigende byggepriser og pristigninger i øvrigt har gjort det nødvendigt med en forhøjelse af enkelte lånesatser. Bortset fra denne regulering af enkelte lånesatser, som vi kan anbefale, finder vi i socialdemokratiet det også rimeligt, at lovforslaget ellers er fremsat i uændret form, idet landbokommissionen — og her må jeg sige desværre — endnu ikke har ladet høre fra sig, hvad angår bl. a. spørgsmålet om finansiering til jordbrugsmæssige formål. Det ville ellers have været ønskeligt, om vi allerede havde modtaget forslag fra landbokommissionen vedrørende dette spørgsmål.

I øvrigt har jeg hæftet mig ved, at landbokommissionens formand, departementschef Hornslet, forleden over for Kristeligt Dagblad har oplyst, at kommissionens betænkning, som bl. a. omhandler finansiering til jordbrugsmæssige formål, er undervejs og formentlig vil blive afleveret til ministeren først i næste måned. I den forbindelse kan der være grund til her i dag at fremhæve, at ministeren i sin fremsættelse har oplyst, at der må forventes foreslået en række ændringer i forhold til de nugældende regler. Vi må så håbe, at vi med sådanne forslag får et godt grundlag for senere at føre en mere principiel debat.

Når landbokommissionens formand i øvrigt også forleden over for Kristeligt Dagblad tilkendegav, at tiden er inde til at afskaffe landbokommissionen, ved jeg ikke,

om det er en opfattelse, som deles af landbrugsministeren, eller om det forholder sig således, at det er ministeren, der har inspireret landbrugsministeriets departementschef til i hans egenskab af kommissionsformand os at fremsætte en sådan udtalelse. Men det vil ministeren måske ikke være uvillig til at give nærmere oplysninger om her ved denne lejlighed. Der er jo ingen grund til, at nogen skal få det indtryk, at der, hvad dette spørgsmål angår, er et modsætningsforhold mellem ministeren og landbrugsministeriets departementschef, hvis det slet ikke er tilfældet.

I øvrigt kan jeg på mit partis vegne give tilsagn om en velvillig behandling af lovforslaget. Under et udvalgsarbejde kan det formentlig vedrørende enkelte spørgsmål blive nødvendigt med nogle supplerende oplysninger fra landbrugsministerens side.

Niels Ravn: Jeg kan være enig med den foregående ordfører, hr. Risgaard Knudsen, i, at lovforslaget som helhed er skåret efter samme læst som dets forgængere, og deraf kunne naturligvis drages den slutning, at der ikke på dette område var anledning til at overveje ændringer, men når man ser ministerens fremsættelse og læser bemærkningerne, så fremgår det klart, at der foregår visse overvejelser om ændringer.

Hr. Risgaard Knudsen var inde på landbokommissionens betænkning. Den kan vi jo, som det også er bebudet, vente, vel nok mens dette lovforslag er til behandling her i det høje ting, og det kunne vel tænkes, at der deri kunne være ting, der gav anledning til overvejelser.

Jeg har ikke mange bemærkninger til selve lovforslaget, for det er jo med hensyn til satserne udtryk for det samme som i fjor bortset fra pristalsreguleringer i relation til den pristigning, der har fundet sted. Der er en enkelt ting; jeg nævnte den også i fjor, og jeg vil gerne gentage den i år. Der står i § 2, at der kan disponeres over 50,4 mill. kr., og det er udmærket. Nu har der vist ikke været brug for så mange penge i de