

[Landbrugsministeren.]

dom blomstre videre. Jeg deler altså helt de synspunkter, der ligger til grund for hr. Chr. Thomsens spørgsmål.

Det andet problem blev rejst af hr. Niels Ravn, der spurgte, om man ud fra samme synspunkt om tilstrækkeligheden kunne have sikkerhed for, at anden halvdel af § 1 ville virke efter hensigten. Jeg tror, det vil vise sig, at de foreslåede foranstaltninger på disse specielle områder vil være tilstrækkelige. Man vil sikkert være interesseret i at bruge det godkendte læggemateriale fremfor at løbe risikoen for ved en unkladelse ikke at måtte fjerne kartoflerne fra ejendommen. Denne sammenkædning tror jeg er værdifuld, men også det spørgsmål kan jo tages op, hvis bestemmelsen viser sig ikke at være tilstrækkelig.

Hr. Niels Jørgen Nielsen spurgte, om beløbet på 1 mill. kr. var tilstrækkeligt. Her kan jeg blot henvise til, som der står i bemærkningerne, at vi har skønnet det ud fra de erfaringer, man har gjort i Sverige. Men vi er også indstillet på og har budgetteret efter, at det bliver i de første år, udgifterne vil være størst. Om det bliver det ene eller det andet beløb, tør jeg ikke sige på forhånd; men vi regner med, at langt det meste af millionen skal anvendes de første år.

Hr. Morten Lange var interesseret i, om der var penge nok også til propaganda. Til det må jeg sige, at vi ikke har forudsat, at der i forbindelse med denne bekæmpelsesforanstaltning skulle iværksættes en stor og omfattende reklamekampagne. Men lad os drøfte det i udvalget og høre, hvad man fra sagkyndig side mener. Hr. Morten Langes bemærkninger efterlod indtrykket af, at vi vil få et særdeles sagkyndigt medlem i udvalget.

Bemærkningerne fra hr. Erik Hansen (Ålborg amt) vedrørende statens plantetilsyn skal jeg ganske stille forbigå. Der er ikke mig bekendt grundlag for på denne eller nogen anden foranledning at tage spørgsmålet om en ny- eller omorganisering af statens plantetilsyn op. Men vi kan i udvalget få nærmere konkretiseret, hvad det er, hr. Erik Hansen (Ålborg amt) sigter til; også det spørgsmål kan vi så behandle ved den lejlighed.

Jeg vil med disse bemærkninger endnu en gang takke for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering.

(Lovforslaget (nr. 101) findes i tillæg A. sp. 1793, fremsættelsen i tidenden sp. 2407).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Chr. Thomsen: Det drejer sig her om at forsøge at samarbejde finansieringen af grundforbedring og vandløbsregulering. Jeg har intet at indvende imod, at man prøver at få de to love sammenlagt til én. Man kan sige, at den ene lov, loven om vandløbsregulering, som aldrig blev kaldt andet end landvindingsloven, i alle tilfælde havde et uheldigt navn. Ordet landvinding ledte jo tanken hen på noget i retning af hollandsk landindvinding, altså indvinding fra søterritorierne. Jeg tror, navnet i tidens løb har forvirret mange, og jeg kan da også se her sidst, at det i høj grad har forvirret pressen, for da lovforslaget blev fremsat her i tinget, skrev en hel del aviser, at hermed var det slut med landvinding fra søterritorierne. Man overså fuldkommen, at reglerne om indvinding af søterritorium allerede udgik af loven i 1966, hvorefter sådan indvinding blev henvist til særlig lovgivning. I øvrigt er der hertil at sige, at der aldrig her i landet er foretaget nogen egentlig indvinding fra søterritoriet. Det drejer sig i alt om, at vi har indvundet sådan noget som 740 ha egentligt søareal, og deraf var hovedparten et projekt ved Lumby ved Odense. Det, der