

[Undervisningsministeren.]

jeg på mit notat har overset, at han udtrykkelig sagde, at det var stipendier til samtlige uddannelsessøgende. Så er den sag vist ude af verden.

I øvrigt skal jeg sige til det, hr. Knud Nielsen sagde i anden omgang, at der ligger ikke noget i, at ordene „demokratisere uddannelsen“ ikke forekommer i lovforslagets § 1. Formålet vil man se i § 12:

„Undervisningsministeren bemyndiges til på grundlag af årlige merbevillinger til uddannelsesstøtte efter denne lov at iværksætte en etapevis gennemførelse af en generel støtteordning, der sigter mod ved stipendier og lån . . . i rimeligt omfang at dække de uddannelsessøgendes nødvendige leveomkostninger“.

Der er ikke nogen ændring i dette, men hr. Knud Nielsen og jeg kan vistnok være enige om, at det er i hvert fald et mål, der ikke nås lige med det samme. Det nås nu heller ikke særlig hurtigt, når det bare er 150 mill. kr., man tænkte sig fra socialdemokratiets side at øge bevillingerne med. Der er tale om en forøgelse på 80 mill. kr. efter forslaget her. Jeg tror, man skal være forsigtig med at kalde en uddannelsesstøtte på 343 mill. kr. for ren facade.

Formanden: Hr. Knud Nielsen har ordet for en kort bemærkning. Jeg henstiller i øvrigt, at man indskrænker de korte bemærkninger på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Knud Nielsen: Der er adskillige gange trukket en gammel travert frem her, nemlig at uddannelsesstøtten er blevet forøget så voldsomt under denne regering og i så ringe omfang under den tidligere regering, og undervisningsministeren siger noget i samme retning nu, hvor han siger, at der her er tale om en forhøjelse på 80 mill. kr. De forhøjelser, der er gennemført i de senere år, er jo i alt væsentligt en følge af den regulering, der har fundet sted efter elevtal og pristal, og der er ikke ret meget tilbage i reelle forbedringer.

Jeg må i øvrigt sige, når der skydes på den tidligere socialdemokratiske regering, at der jo var en stilstand, hvor man kun foretog meget beskedne forbedringer, fordi man ventede på von Eyben-udvalgets be-

tænkning. Den har vi nu, og den har vi haft i 15 måneder. Nu har vi grundlaget, vi kender undersøgelsen, vi ved, hvordan det ligger, og på det grundlag må vi bebrejde regeringen, at den ikke gør noget ved det.

Hvis jeg lige må stille et afsluttende spørgsmål til undervisningsministeren, der gav mig en forklaring på overførelsen af persontilskud til ungdommens uddannelsesfond og nævnte, at der i beløbet sidste år på 70 mill. var 20 mill., der var overflytning af persontilskud: Nu sker der jo denne gang ikke nogen som helst forhøjelse af lærlingenes andel. Vil det sige, at der ikke denne gang — det er jo 3 kvartaler, det drejer sig om — er sket nogen overflytning af persontilskud til lærlingene? Hvis ministeren ikke kan svare på stående fod, vil jeg gerne vende tilbage til sagen i udvalget.

(Kort bemærkning).

Kjær Rasmussen: Jeg iler med at konstatere, at ministeren altså ikke ville eller kunne svare på de spørgsmål, jeg stillede ham. Folketingsmedlemmerne og vel også regeringsmedlemmerne har i dag fået brev fra DSF, Danske Studerendes Fællesråd, med disse spørgsmål, og jeg synes, det ville være rimeligt, om disse mennesker kunne få et svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m. v.

og

forslag til lov om ændring af lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.