

[Undervisningsministeren.]

ger muligheden for at skabe en yderligere udbygning af centertanken i form af fælles administration, bedre samarbejds- og kommunikationsmuligheder, vil jeg meget gerne tage op til drøftelse med udvalget. Jeg må måske i denne forbindelse erindre om, at planlægningsrådet for de højere uddannelser jo netop i disse måneder arbejder med drøftelser og udkast til mulige samarbejdsformer og organisationsformer i en sådan centeropbygning.

Hr. Stæhr Johansen nævnte spørgsmålet, der knytter sig til motorvejens indføring til København, Søringslinjen eller Forumlinjen. Jeg skal gerne over for udvalget nærmere redegøre for de undersøgelser, der er foretaget i den forbindelse, men jeg tror at kunne sige, at Panuminstituttet vil kunne virkeliggøres efter de foreliggende planer uden væsentlige ændringer, uanset om man måtte vælge Søringen eller Forumlinjen. Det er de resultater, vi er kommet til ved forhandlinger om det og også ved forhandlinger med vejdirektoratet. Der kan blive tale om, at en udkørsel til Nørre Allé ikke vil kunne etableres, hvis Forumlinjen skulle gennemføres, men i det allervæsentligste skulle hverken den ene eller den anden af disse linjeføringer kunne genere opførelsen af Panuminstituttet efter de lagte planer; men jeg skal gerne over for udvalget give yderligere oplysninger og fremskaffe yderligere oplysninger, hvis det måtte ønskes.

Hermed tror jeg jeg har besvaret de spørgsmål, som er stillet her ved første behandling. Jeg skal endnu en gang takke for den modtagelse, lovforslaget har fået, og jeg skal bidrage mit til, at man under udvalgsarbejdet kan få alle de oplysninger, man måtte ønske før den endelige stillingtagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om uddannelsesstøtte.

(Lovforslaget (nr. 114) findes i tillæg A. sp. 2021, fremsættelsen i tidenden sp. 2499).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om støtte til uddannelse [af Kjær Rasmussen og Sigsgaard].

(Lovforslaget (nr. 119) findes i tillæg A. sp. 2193, fremsættelsen i tidenden sp. 2655).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Det lovforslag, som er fremsat af hr. Kjær Rasmussen og hr. Sigsgaard, er jo en gennemførelse af et forslag, vi havde til behandling i marts eller april måned 1969. Jeg gjorde dengang nogle bemærkninger om det og kan her henvise til de bemærkninger, jeg gjorde dengang. Jeg finder, at der i dette lovforslag ligger principper, som jeg ikke kan være enig i, og det har økonomiske konsekvenser, som forslagsstillerne selv beregner til 5-6 milliarder kr. i årlige udgifter. Det er beløb af en størrelsesorden, som jeg betragter som ganske urealistisk, og et lovforslag, som jeg ikke kan anbefale.

Knud Nielsen: Undervisningsministeren er forfatter til dagens kronik i Politiken om „Lige adgang til uddannelse“. I denne kronik taler undervisningsministeren om den store betydning, der må tillægges de miljømæssige og geografiske hindringer for lige adgang til uddannelse, og konklusionen er, jeg citerer:

„Den lige adgang til uddannelse er måske mere end noget andet et spørgsmål om at sikre børnene den rigtige start i skolen.“

Jeg er ikke uenig med ministeren i, at miljømæssige og geografiske hindringer for lige adgang til uddannelse er af overordentlig stor betydning, og at vi må træffe foranstaltninger til også at rydde disse hindringer af vejen.

En del af de geografiske hindringer kan