

[Albertsen.]

det, ministeren her har lagt op til, der vil synes, det var rimeligt, at vi her fik at vide: drikke guldøl, det må I ikke. Snaps — det er oven i købet det, der har givet tinget derovre navn — burde altså også forbydes. Det gjorde man sidste gang, da man ændrede loven vedrørende marketenderier.

Jeg vil direkte sige, at socialdemokratiet bortset fra et par enkelte repræsentanter ønsker retten til at få den slags øl opretholdt, hvis lovforslaget skal have vore stemmer, og jeg vil endda også tro, at der vil være stor sympati for, at begrebet „at tage sig en enkelt snaps“ var noget, som eventuelt også burde indgå i overvejelserne i forbindelse med revisionen.

Jeg vil i den forbindelse sige, at alle henvisninger til spritbilister o. lign. er interessante, men de er ikke relevante i dette forhold. Alle de undersøgelser og alt det materiale, der er kommet frem, beviser ganske klart, at det er ikke mennesker, der har spist deres frokost på et marketenderi, der optræder som spritbilister. Det er helt andre kategorier; det drejer sig om, hvis ministeren vil gå på klapjagt her — det er selvfølgelig en idé, som jeg dog vil anbefale han overlader til sin kollega justitsministeren. Jeg tror, det er et andet klientel, andre grupper af befolkningen, der her kommer ind i billedet.

Jeg vil håbe, at det udvalgsarbejde, som vi nu skal have, må blive præget af, at vi kan mødes på dette område. Det vil nok være en forudsætning for socialdemokratiets vedkommende, at vi vises hensyn på dette felt.

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), som har meldt sig som kritiker af bestemmelserne, som vi gennemførte i 1963 om finansiering af restaurationserne. Jeg mener ikke, det materiale, som er fremkommet i forbindelse med behandlingen her, og de erfaringer, man har gjort — som jeg på lignende måde som hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) har fulgt — i og for sig giver grundlag for at ophæve disse bestemmelser. Jeg tror, der er vægtige og rigtige grunde til den holdning, som et mindretal i udvalget har indtaget, og den konklusion, ministeren her har draget. De indvundne erfaringer begrundes, at vi opretholder denne bestemmelse.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker samtlige ordførere og derudover hr. Albertsen for den tilslutning, der er givet til principperne i det lovforslag, der her er fremsat. Jeg mener også selv, at det betyder en meget stærk ændring af den gældende beværterlov i kraftig liberaliserende retning.

Spørgsmålet om finansieringsforbuddet blev rejst af hr. Axel Ivan Pedersen og tiltrådt, men jeg forstår let drillende — det var vel nærmest en skønhedsplet. Jeg beundrede den varme, hr. Axel Ivan Pedersen til gengæld lagde for dagen med hensyn til afskaffelse af det stærke øl i marketenderiet. Man kunne tydeligt mærke, at det brændte det ærede medlem på tungen at få dette sagt.

Det har været mig en meget stor overraskelse, at der siden lovforslagets fremsættelse har været den kraftige diskussion om det stærke øl i marketenderierne. Jeg tager fat på dette spørgsmål; fordi det næsten er det eneste spørgsmål, om hvilket der har bestået divergenser mellem ordførerne, stundom kraftige divergenser. Jeg vil gerne sige, at mit udgangspunkt naturligvis først og fremmest har været udvalgets overvejelse og et enigt udvalgs konklusion, et udvalg, der også omfattede en repræsentant for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Samtidig skal jeg sige, så der ikke er misforståelser i den sag, at jeg er ganske enig i udvalgets indstilling. Det er min personlige opfattelse, at på et arbejdssted, hvor det gælder sikkerhed både for den pågældende selv og for hans arbejdskammerater — og som flere af ordførerne også nævnedes ved den påfølgende trafik, idet bilen jo breder sig mere og mere — er der sikkerhedshensyn, som man ikke kan afvise. Det er mit indtryk, at da man sidst strammede forholdene omkring marketenderierne og afskaffede snapsen — som det jo hedder, brændevinen, som jeg foretrækker at kalde det — var der en lignende kraftig reaktion. Jeg tror, man fra folketingets og folketingsudvalgets side bør betragte disse kraftigt opblussende reaktioner med den ro, der bør herske i dette høje tings arbejde og overvejelser.

Jeg vil gerne yderligere tilføje, at jeg, efter at lovforslaget var oversendt til folketingets behandling, havde et interessant