

[Valbak.]

pension. Det spørgsmål, der da bliver tilbage, er, om der er gode og vægtige grunde for, at vi stiller pensionistgrupperne anderledes end andre med hensyn til varigheden med den følge, at  $\frac{1}{3}$  af gruppen må tåle en begrænsning af deres nuværende varighedsbetingelser.

Ja, arbejdstagere, der samtidig er socialpensionister, afviger fra andre arbejdstagere netop derved, at de er pensionister. Gennem opnåelsen af denne status ved alder eller ved ansøgning er der generelt sagt formodning for, at der er tale om grupper på vej ud af arbejdsmarkedet eller dog med en løsere tilknytning til det. Dette og vel andre forhold ligger nok bag ved, at socialreformkommissionen som sin overvejende opfattelse når frem til, at vel bør alle socialpensionister have adgang til dagpenge, men varigheden bør begrænses i forhold til andre, og man er så nået frem til at foreslå, at dagpenge ikke kan eller bør ydes ud over f. eks. 3 måneder i løbet af 1 år. Det er værd at notere sig, at dette grundsynspunkt har fået tilslutning fra pensionisternes egne repræsentanter i kommissionen, velsagtens i erkendelse af, at udviklingen i 1960'erne på pensionsområdet og med hensyn til skete generelle forlængelser af dagpengenes varighed sagligt set må medføre en justering for pensionisternes vedkommende, hvis der skal være balance i tingene. Jeg synes, der er anledning til at anerkende denne holdning.

Jeg lyttede med interesse til, hvad hr. Niels Mørk sagde på dette punkt. Hr. Niels Mørk var jo sit partis repræsentant i socialreformkommissionen og er det stadig. Jeg ser ikke, at hr. Niels Mørk har taget særstandpunkt på dette punkt med hensyn til begrænsning af dagpengenes varighed hverken for den ene eller for den anden gruppe. Tværtimod har jo socialdemokratiet, vel nok i høj grad ved hr. Niels Mørks indsats, lavet meget omfattende særudtalelser, og dér havde man jo, hvis man på det

tidspunkt mente noget andet, end hvad der er kommet frem i socialreformkommissionen, nok haft plads dertil. Jeg undrer mig derfor over hr. Niels Mørks stilling til spørgsmålet her i dag.

Som det vil forstås, kan mit parti tiltræde, at der indføres en særlig varighedsbegrænsning, og at begrænsningen i princippet bliver ens for alle grupper uanset tidligere stilling. Jeg vil dog tilføje, at vi har lagt vægt på at få en dispensationsadgang ind i loven for invalidepensionisterne til benyttelse i individuelle tilfælde, også i overensstemmelse med synspunkter, der har været fremsat i socialreformkommissionen.

Ønsket er motiveret i revalideringshensyn, det vil jeg gerne sige. En dispensationsadgang skulle tjene det formål at tilskynde en og anden invalidepensionist til igen at søge ud på arbejdsmarkedet, måske ligefrem frigøre sig for pensionen eller fastholde tilknytningen til arbejdsmarkedet. Ministerens forslag efterkommer dette ønske, hvad vi i mit parti er meget tilfreds med, og vi anbefaler lovforslaget til hurtig vedtagelse.

**Kurt Brauer:** Man har forklaret befolkningen, at vi skal have fuld folkepension til alle. Man har brugt vendinger som, at alle danske i princippet er medlemmer af en pensionskasse og selvfølgelig skal have udbetalt samme beløb, når de har bidraget til ordningen på samme vilkår, men så opdagede man, at det havde man altså ikke rigtig råd til, og så gav man med den ene hånd det, man kalder fuld folkepension, og med den anden tog man rettigheder fra folk på sygeforsikringsområdet i håb om, at det så kom til at balancere så nogenlunde. Men påstanden om, at man nu har fået fuld folkepension til alle, holder altså ikke rigtig. Man må jo give dem ret i, at det ville blive en voldsom dyr ordning, men jeg kunne have ønsket, at man noget tidligere havde sagt klart til folk, at når man begyndte at