

[Ministren for offentlige arbejder.]

ikke alene i ministeriet for offentlige arbejder, men også andre steder, i sit planlægningsarbejde har fundet det rigtigt at undersøge også sådanne muligheder for en samlet vejplan for Amager-Kalvebodområdet, som ikke forudsætter motorvejslinjeføringen gennem Engstrand Allé. Jeg bliver nødt til at sige, at vi ikke er så langt fremme, at vi er helt færdige med disse ting, så jeg mener ikke, at vi umiddelbart har grundlag for en mere konkret afgørelse, men jeg har også forstået, at et af hovedmålene med forslaget netop nu er så hurtigt som muligt — og det vil jeg da gerne medvirke til, formentlig ved en drøftelse i udvalget — at få afklaret denne del af sagen.

Jeg vil gerne i tilslutning til dette lige berøre et spørgsmål. Det er muligvis en teknisk tilfældighed, men jeg vil dog gerne have sikkerhed for, om det er det. § 3 i hovedlandevejsloven af 1964, som er den, der skal ændres, hvis man skal opgive den planlagte sydlige indføring af Vestmotorvejen og erstatte den med en anden, har jo den udformning, at den ikke alene indeholder bestemmelse om denne linjeføring, men også en bemyndigelse til at foretage projektering til forberedelse af den såkaldte Søring. Det er muligvis teknisk rigtigt — jeg har ikke så meget begreb om det — at forslaget, når man skal lave en ændring i en sådan paragraf, må have den form, det har fået, sådan at der altså kommer et forslag om en anden affattelse af § 3 med den ændring bygget ind, men jeg kan da ikke lade være med under denne drøftelse at gøre opmærksom på, at det vel i og for sig betyder — hvis man forestiller sig, at dette forslag blev vedtaget af folketinget — at der mere eller mindre direkte eller indirekte ville ligge en slags bekræftelse af vedtagelsen af Søringen.

Jeg er ikke sikker på, det har været hensigten, derfor rejser jeg spørgsmålet. Jeg mener, det er nødvendigt at få det afklaret, og mit spørgsmål til forslagsstillerne er altså, om dette indgår i deres overvejelser, om det i og for sig er en hensigt, et ønske, og for ligesom at hjælpe med svaret vil jeg gerne lige nævne den undersøgelse af andre muligheder, som jeg har iværksat, og som jeg havde håbet og egentlig oprindeligt havde fået løfte om skulle være færdig i

december, og som nu formodes at blive færdig en af de nærmeste dage, det vil sige formentlig inden 1. februar. Men en af de nærmeste dage vil der formentlig foreligge et forslag til en anden linjeføring end den i loven nævnte, den såkaldte saneringslinje, eller hvad man nu vil kalde den. Jeg kender ikke resultatet endnu, det gør jeg ikke, før det foreligger, men jeg gør det om nogle få dage, og uanset om hensigten med dette lovforslag har været at tage denne sag med ind eller ej, vil jeg da gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg ville i og for sig, da tingene jo hænger meget sammen, finde det hensigtsmæssigt, hvis der bliver tale om udvalgsbehandling af dette forslag, hvad jeg altså meget gerne ser, om jeg kunne fremlægge også den del af materialet, som vedrører saneringslinjen. Det er jo en klar ting, at det haster, ikke alene med det, der er i forslaget her, men så sandelig også med det andet, og at det måske kan give anledning til nærmere overvejelser af de to muligheder, der foreligger.

Jeg vil altså i og for sig tage så venligt mod lovforslaget, som man nu kan, når man ikke har aiting gennemarbejdet, så man kan sige, at vi lige kan gøre det færdigt. Men jeg vil sige, at der i selve grundtanken bag ved dette forslag ligger meget, som vi i ministeriet for offentlige arbejder kan være enige i.

Stæhr Johansen: Om det socialdemokratiske forslag, der her er fremsat, angående visse hovedveje omkring København vil jeg sige, at det på mange måder, synes jeg, har fremdraget problemer, som det vil være rigtigt at drøfte i det trafikpolitiske udvalg. Jeg går også ud fra, at efter denne forhandling vil sagen blive oversendt til dette udvalg.

Den lov, vi i 1964 vedtog her i det høje folketing, og den linjeføring, man dengang gennemførte, er tiden måske nok løbet fra. Det synes jeg erfaringerne allerede viser, og jeg er sådan set enig med forslagsstillerne i, at det vil skabe visse store vanskeligheder. Blandt andet er det ganske klart, at når man gennemfører Avedøre Havnevej, vil man få to meget u hensigtsmæssige kryds. Jeg mener også, det er rigtigt at forlægge vejen i sydøstlig retning, men forhandlingerne i det såkaldte Kalvebodudvalg, som