

[Arne Larsen.]

og gammelt byggeri, som igen vil skærpe appetitten hos grundejerne og de nuværende besiddere af udlejningsejendomme til yderligere at presse lejeniveauet op i det gamle byggeri. Det er altså skruen uden ende. Det er det stik modsatte af, hvad man lovede befolkningen i 1966, og tilsyneladende evner den nuværende regering slet ikke at tænke realistisk og i nye tankebaner, men forsvarer med alle midler de nuværende kapitalbesiddere på befolkningens bekostning.

Hvilke planer har regeringen så for de næste trin i boligforligsraketten? Ja, ved flere lejligheder er det jo blevet åbenbart, at et af regeringens tilsigtede mål er en afskaffelse af rentesikringsordningen, og jeg tror, at hr. Ib Thyregod ikke kan være så optimistisk, som han i dag har givet udtryk for, på dette område. Den skal jo i henhold til lovgivningen herom løbe til 1974, men er det mon meningen, at den allerede efter 4 års forløb skal afskaffes? Det var et af de forslag, som vi i sin tid kunne tiltræde, fordi det var et led i den mere positive normaliseringsbestræbelse. I løbet af de 8 år var det jo håbet og hensigten at gøre alt for, at renten skulle falde. Men i denne regerings levetid er der jo sket det stik modsatte, så det er efter vor opfattelse ganske uforsvarligt at tale om rentesikrings bortfald; tværtimod bør den bibeholdes, og sker der ikke et mærkbart rentefald i løbet af de kommende år, ja, så må den da fortsætte. Boligministeren har forklaret, hvor dyr den er, og er helt skrækslagen over for tanken om at udvide det sociale byggeri fra 12.000 til 18.000 eller til 20.000 rentesikrede lejligheder, hvilket jo i sig selv beviser, at regeringen ikke har gnist af tiltro til, at dens egne initiativer vil gavne noget som helst. Havde denne tiltro til egen politik og til, at der ville indtræffe rentefald, været til stede, så ville rentesikringsordningen jo ikke blive nogen synderlig belastning for samfundets økonomi.

Boligsikringsordningen siger man intet om. Skulle rentesikringsordningen bortfalde, måtte det vel indebære, at boligsikringsordningen blev forbedret så meget og så væsentligt, at boligtagerne i det sociale byggeri, som jo alle hører til den mindrebedmedlede del af befolkningen, blev holdt

skadesløse, men herom har vi heller intet hørt.

Derimod har vi hørt noget om, at boligministeriet og det almennyttige byggeri er gået i forhandling om dette byggeris finansieringsproblemer, hvor man sikkert vil prøve at presse det almennyttige byggeri til at bringe nye ofre og påtage sig nye byrder og forpligtelser. Den 15. februar skal vi have resultatet af disse forhandlinger, og det imødeser vi med meget stor spænding.

Boligministeren har yderligere løftet lidt af sløret for, hvad der er regeringens hensigt, idet han her i folketinget har udtalt, at han mente, der skulle ske forhøjelse af huslejen såvel i det almennyttige som i det private byggeri ved genudlejning. I dagspressen har der været nævnt op til 25 pct. Det lyder fantastisk og ganske uacceptabelt og vil støde på modstand fra vort partis side.

Det hedder sig, at denne lejeforhøjelse i det almennyttige byggeri skal båndlægges i det almennyttige byggeris landsbyggefond og bruges til investering i nyt byggeri, altså at lejerne i det almennyttige byggeri skal være med til at lette statskassen for udgifter til nyt byggeri. Men der foreligger ikke noget som helst om, at forhøjelsen i det privatejede byggeri skal båndlægges til fordel for billiggørelse af det nye byggeri, og man kan vel så befrygte, at disse forhøjelser skal gå ubeskåret i husejernes lommer.

Måske er der også tale om, at loven om vurderingsleje skal sættes ud af kraft, og at der skal indføres generelle lejeforhøjelser, som så altså i strid med boligforliget skal gå til husejerne selv.

SF har adskillige gange påvist, at boligbyggeriets finansieringsproblemer må løses helt anderledes og mere radikalt. Vi har fremsat forslag om boligfond 3 gange, hvor efter der med offentlige midler blev sat kraftigt ind på boligbyggeriets finansiering og dets billiggørelse. Vore tanker blev ikke ført ud i livet med den statens bolig- og byggefond, der i sin tid blev gennemført, og da den nuværende regering kom til, gjorde den jo som noget af det første alt, hvad den kunne, for at amputere denne lovgivning stik imod lovgivningens ånd og hensigt. Jeg tror og håber imidlertid på, at større og større kredse forstår værdien af de forslag, som SF har stillet på dette område, og at der efter et kommende valg vil blive givet