

[Paul Schlüter.]

her i dag. Jeg har endog forstået, at den begrænsning, som nu er sket af de danske registreringer, betyder, at vi også har indsnævret i forhold til et land som Norge, ja, endog i forhold til et land som Sverige.

Men nu drejer debatten i dag sig jo ikke om, på hvilket grundlag man bør eller burde registrere. Det er ikke selve registreringsproblemet, folketinget drøfter nu. Det, som i dag skal drøftes, er alene, om det er rigtigt, som hr. Kjær Rasmussen og hr. Sigsgaard med deres forslag postulerer, at justitsministeren har givet folketinget vildledende oplysninger om registreringspraksis. Herom vil jeg gerne fremhæve, at justitsministeren ved en række lejligheder her i salen har fastslået, at regeringsreklæringen fra september 1968 bliver efterlevet i praksis. Det er sket ved udtalelser fra denne talerstol fra justitsministerens side den 23. oktober 1968 og igen den 21. november 1968, på ny den 27. november 1968 og endelig den 20. november 1969. Ved disse fire lejligheder har justitsministeren hver gang gentaget, at der ikke registreres alene på grundlag af lovlig politisk aktivitet.

Ja men hvad kan så være grundlaget for forslaget? Hvad er det dog, man bygger denne tanke om rigsretsanklage på? Jo, det er et enkelt interview, justitsministeren gav den 8. november 1969 i dagbladet Information. Ved denne lejlighed blev justitsministeren spurgt på følgende måde: „Registrerer man også de stærkt højreorienterede som farlige?“ Og herpå svarede ministeren:

„Det er ikke mig, der sidder og registrerer, men jeg går da ud fra, at alle, der er ude på overdrevet, bliver registreret.“

Det er i ordet „overdrevet“, der som bekendt betyder udmark, hr. Kjær Rasmussen har set sin chance.

Nu fik dette udtryk jo ikke lov at stå alene — og ingen kan vist i øvrigt opfatte det som et juridisk statsretligt bidrag i diskussionen; det var alene en enkelt udtalelse i et tilfældigt interview. Ordet fik som sagt ikke lov at stå alene. Senere har justitsministeren uddybet, hvad han mente. Det skete f. eks. i et interview med det samme dagblad, Information, den 19. november 1969. Da sagde justitsministeren følgende:

„Jeg mener naturligvis med dem, der er ude på det politiske overdrev, personer, der med føje kan mistænkes for ulovlig virksomhed.“

Og så var der et tillægsspørgsmål til ministeren, der lød således:

„Hvad er ulovlig virksomhed?“, og svaret var:

„Det er overtrædelse af straffeloven.“

Dermed er den potte ude for alle andre end hr. Kjær Rasmussen og hr. Sigsgaard. Justitsministeren har svaret på samme måde som ved adskillige lejligheder her i folketinget. Ministeren har ikke vildledt folketinget, han har vejledt det — også hr. Kjær Rasmussen; at Hr. Kjær Rasmussen ikke har evnet at forstå vejledningen, kan man jo ikke bebrejde justitsministeren, og end mindre kan man rejse rigsretssag imod ham for det.

Der er ikke skygge af grundlag for rigsretsbehandling i denne sag. Så vidt jeg kan se, kommer der alene i den til at stå tilbage, at hr. Kjær Rasmussen har placeret sig selv i gabestokken; det har han gjort helt, helt frivilligt, og den er ikke hemmelig, den er offentlig. Og i den gabestok bliver det ærede medlem nok siddende lige til næste valg.

Ib Thyregod: Jeg kan på mit partis vegne ganske tilslutte mig justitsministerens redegørelse her i folketinget for lidt siden. Det er naturligvis ganske klart, som også hr. Kjeld Olesen udtalte, at der intet som helst juridisk grundlag er for en rigsretssag mod justitsministeren. Det er så klart, at man i virkeligheden kunne slutte debatten meget hurtigt om dette spørgsmål, og det er for så vidt kun det, debatten ifølge det forslag, hr. Kjær Rasmussen og hr. Sigsgaard har fremsat, skal dreje sig om.

Man kan alene af nysgerrighed spørge, hvorfor venstresocialisternes lille gruppe egentlig kommer med et sådant forslag her i folketinget. Jeg tror, baggrunden herfor er partiets nuværende indre forvirring.

Partiets fire repræsentanter, der med nød og næppe kom ind ved sidste valg, er splittet op i tre grupper, idet et enkelt medlem nu har tilsluttet sig det kommunistiske parti. Det er dog ikke muligt at se nogen større forskel på standpunkterne i de for-