

[Justitsministeren.]

fået om, at et menneskes politiske overbevisning ikke udgør noget tilstrækkeligt registreringsgrundlag, er ganske korrekt. Det er derfor ikke rigtigt, at jeg skulle have givet folketinget vildledende oplysninger.

Kjeld Olesen: Socialdemokratiet finder, at det juridiske grundlag for det fremsatte forslag er alt for spinkelt, og trangen til hos forslagsstillerne at gøre sig bemærket i tide og især i utide er alt for tydelig. Vi kan ikke medvirke til forslags gennemførelse.

Derimod rummer baggrunden for forslaget et par uafklarede spørgsmål. Vi har jo tidligere behandlet de såkaldte hemmelige kartoteker, sidst ved debatten den 20. november sidste år. Af denne debat og den øvrige omtale af sagen kan følgende i dag udledes:

Justitsministeren har indrømmet, at registrering finder sted af folk, der ikke har overtrådt straffeloven. Det har dog været svært at få konkretiseret dette. Det nærmeste har været bemærkninger om, at det drejer sig om folk ude på overdrevet, som vi hørte det lige før, eller om folk, der er under rimelig mistanke for at ville en voldelig omstyrtelse af forfatningen. Den radikale fortolkning af regeringserklæringen af 30. september 1968 var altså forkert. Jeg tror, at de i den radikale folketingsgruppe har været i god tro, der på møder har erklæret, at nu var de hemmelige kartoteker afskaffet, og at ingen altså blev registreret på grundlag af politisk virksomhed. Bortset fra de radikale regeringsmedlemmer har de ikke vidst bedre.

Sagen rummer adskillige ubesvarede spørgsmål, og det kan ikke være rimeligt, at den blot henlægges som uopklaret, hvorfor jeg vil benytte denne lejlighed til at stille et spørgsmål til justitsministeren og et til det radikale venstre.

Under debatten den 20. november udtalte justitsministeren ifølge sp. 1396 følgende:

„Det bebrejdes mig, at jeg har sagt, at de, der er ude på overdrevet, registreres. Jeg kan ikke se, at der er noget urigtigt heri. Min mening med det er, at kun de, der er under rimelig mistanke for ulovlig politisk virksomhed, herunder naturligvis

først og fremmest voldelig omstyrtelse af forfatningen el. lign., registreres.“

Når justitsministeren bruger ordene „først og fremmest“, betyder det altså, at der også kan forekomme andre eksempler end det nævnte. Jeg vil gerne høre nærmere om sådanne eksempler og meget gerne endnu en gang spørge, hvad det vil sige at være ude på overdrevet.

Under debatten sidste november var der tale om et enkelt indlæg fra den radikale ordfører, der imidlertid, så vidt jeg kan se, og så vidt jeg erindrer, ikke med ét ord på trods af flere opfordringer kom ind på de hemmelige kartoteker.

Dette var en tavshed, der stod i skærende modsætning til den — undskyld mig — højroastede jubel, man kunne høre, da radikale politikere fortalte os om deres bedrifter i regeringen vedrørende disse hemmelige kartoteker. En enkelt mente endda, at de offentligt skulle brændes på et bål. Jeg håber, at de radikale vil bryde deres rugende tavshed om disse spørgsmål, og i hvert fald vil jeg gerne efterlyse de radikales kommentar til, at det nu er fastslået, at registreringer fortsat finder sted.

Poul Schlüter: Det burde egentlig fremkalde en atmosfære af seriøsitet og spænding, når folketinget oplever den sjældne begivenhed, at der stilles et forslag om rigsretssag. Men sådan er det ikke under forhandlingen i dag i folketinget. Det forslag, der er fremsat, er gennemført grundløst. På den anden side ville det nok være for venligt over for hr. Kjær Rasmussen, om man betragtede forslaget blot som en nytårs-spøg.

Den nuværende regering fremsatte den 30. september 1968 en erklæring om efterretningstjenestens registrering i fremtiden. Denne regeringserklæring betød en meget klar indsnævring i forhold til hidtidig praksis. Nu blev det fastslået, at registreringer ikke kunne ske alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed. Dermed havde Danmark lagt en linje, som betød en begrænsning af registreringer hos os i forhold til det almindelige i andre vestlige lande — jeg ser helt væk fra de østlige, og jeg forstår, at hr. Kjær Rasmussen nødvendigvis også må se væk fra dem under drøftelsen