

[Sigsgaard.]

person om, hvad han selv mener, om man ikke også på anden måde prøver på at undersøge sagen.

Jeg tror, at det af hensyn også til vicekonsulen selv ville være godt, hvis man foretog sig lidt videre end blot at spørge ham selv.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Jeg er ikke enig med det ærede medlem. Der foreligger ikke for udenrigsministeriet noget som helst holdepunkt for at antage, at vicekonsulen skulle have været involveret i den pågældende transaktion, og jeg vil derfor ikke bede ministeriet om at foretage noget yderligere på det foreliggende grundlag, som efter min mening er aldeles uden forbindelse med virkeligheden.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i byggelov for købstæderne og landet.*

(Lovforslaget (nr. 62) findes i tillæg A. sp. 1169, fremsættelsen i tidenden sp. 1653).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ove Hansen:** Det er ikke så mange bemærkninger, jeg har at gøre til lovforslaget her. Jeg ser, det er en konsekvens af de kommunesammenlægninger, som bliver en realitet fra 1. april i år.

Vi kan tiltræde, at loven får navneforandring, og at den for fremtiden skal hedde byggelov i stedet for landsbyggelov.

Med hensyn til vilkårene, hvorunder tilsynet med bygninger nu skal foretages, vil jeg gerne spørge ministeren: jeg forstår, at sammenlægningskommuner, f. eks. omegnskommuner til en købstad, bliver underkastet den bygningsvedtægt, som købstaden har, og at det formentlig bliver amtskom-

munen, amtsrådet, der bliver bygningsmyndighed, hvad klage- og dispensationssager angår. Men når nu flere kommuner er lagt sammen, jeg tænker her navnlig på landkommuner, hvor man ikke har nogen bygningsvedtægt — i nogle af dem har man — hvordan forholder man sig så i disse kommuner, indtil der foreligger en bygningsvedtægt for hele den nye kommune? Jeg tror, det er værd at se lidt på disse anke- og dispensationsandragender, fordi det er her, der kan opstå nogle problemer.

Nu ved jeg godt, at loven har kun gyldighed i indtil 2 år; så må man foretage en dyberegående ændring, og det finder jeg helt ud rimeligt. Jeg vil altså gerne lige have spurgt om dette, og hvis ikke vi kan få svar nu, er det muligt, hvis der skal ned sættes et folketingsudvalg, at vi kan få det nærmere belyst under udvalgsarbejdet.

**Juul-Madsen:** Den jordlovsreform, der indledtes i folketingssamlingen 1968-69 med gennemførelsen af bl. a. loven om tilbudspligt og loven om frigørelsesafgift, vil som bekendt blive fulgt af en gennemgribende reform af planlægningslovgivningen. Hermed vil man styrke den overordnede planlægning i landet, landsplanlægningen og regionsplanlægningen, og samtidig vil man udvide kommunernes kompetence på planlægningsområdet, bl. a. give de nye amtsråd større kompetence i retning af i samarbejde indbyrdes og med de statsmyndigheder, der skal impliceres, selv at træffe dispositioner af væsentlig betydning fremover med hensyn til det, man forstår ved regions- og amtsplanlægning.

På denne baggrund er det naturligt, at boligministeren ønsker en midlertidig ændring med hensyn til bestemmelser i det, vi fremover skal kalde byggeloven, som før bl. a. gik under navnet landsbyggeloven; det er naturligt, at boligministeren søger en midlertidig afgørelse med hensyn til bestemmelser, der kommer i strid med de faktiske foreliggende forhold, efter at de nye regler vedrørende købstæder og sognekom-