

[Skovmand.]

nogen, der vil være uenig med mig om, at i hvert fald for nogle år tilbage ville man formentlig ikke have fulgt en så lempelig praksis over for en politisk flygtning, som der her er tale om, og jeg synes, det er meget glædeligt, at man indtager denne holdning fra ministerens side.

Med hensyn til Reginald Alderton er det korrekt, som ministeren siger, at han er idømt 4 måneders fængsel for overtrædelse af narkotikaloven i Frankrig, men af den domsudskrift, som foreligger, fremgår det tilsyneladende ikke, at han har begået noget ulovligt; han har bare været så uheldig at gå ved siden af en person, der havde marihuana på sig. Jeg synes i og for sig, det ville være ganske interessant at få opklaret, om det virkelig er rigtigt, at manden intet kriminelt har begået, og der altså regulært er tale om et justitsmord.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om man måske vil overveje at lade den danske ambassade i Paris prøve at få opklaret disse forhold, hvis det ikke kan lade sig gøre ad anden vej. Hvis det er sådan, at amerikanske desertører i Frankrig vel kan få opholdstilladelse, men udsætter sig for, bare de viser sig på gaden, at blive arresteret af politiet og sat i fængsel, må man jo i høj grad sætte et spørgsmålstejn ved, om Frankrig tager imod desertører, og om man ikke skal betragte en behandling som den her nævnte som udtryk for politisk forfølgelse.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg kan sige, at vi har gjort forsøg på at få dommen. Vi har gennem Interpol fået oplyst, at Alderton er dømt i en narkotikasag, og vi har bedt Interpol om at skaffe os dommen.

Jeg har netop i anledning af at jeg skulle besvare spørgsmålet spurgt, om vi skulle have fået dommen her i den sidste tid, eller om dommen på anden måde skulle være kommet til justitsministeriet, og jeg kan sige, at det er den ikke. Men jeg vil være meget taknemlig for at få den pågældende dom, og hvis ikke vi kan få den på anden måde, vil jeg meget gerne forsøge, om vi kan få den gennem den danske ambassade. Og jeg vil da også gerne overveje det spørgsmål, som hr. Skovmand rejste her til sidst, ved betragtningen af de pågældende, der kommer fra Frankrig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Simonsen* til arbejdsministeren:

„Vil ministeren medvirke til at ændre reglerne om godtgørelse for tab af indtægt under efteruddannelse, så også arbejdsledergruppen kan omfattes af loven?“

Skriftlig begrundelse:

Beskæftigelsen inden for erhvervslivet har i de senere år været stærkt præget af den tekniske udvikling, hvilket har øget behovet væsentligt for efteruddannelsesmuligheder.

Efter almindelig praksis administreres loven om efteruddannelse af faglærte m. v. således, at arbejdsledergruppen, værkstedsfunktionærer m. v. ikke har mulighed for at få dækning for tabt arbejdsfortjeneste under efteruddannelse til trods for, at de opfylder kravet om at være faglærte.

Det vil imidlertid have stor betydning også for udnyttelsen af den viden, øvrige lønmodtagere modtager under efteruddannelse, at arbejdslederne får den samme mulighed for ajourføring af viden. Erfaringerne har vist, at kursernes værdi ofte har været større, når begge grupper har deltaget på samme hold.

Det må yderligere tages i betragtning, at netop arbejdsledergruppen er en af de funktionærgrupper, som i disse år i særlig grad rammes af arbejdsløshed i 45-50 års alderen, hvilket i mange tilfælde vil kunne undgås gennem forbedrede efteruddannelsesmuligheder.

**Formanden:** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Simonsen:** Jeg vil gerne som supplement til min skriftlige motivering komme med nogle enkelte bemærkninger.

Jeg er klar over, at den specielle stilling, som arbejdsledergruppen indtager i denne situation, skyldes, at arbejdslederen ved siden af at være funktionær også fungerer som det, man populært kalder arbejdsgiverens forlængede arm. Men uanset denne situation er han lønmodtager, og jeg tror, det er uheldigt, at denne gruppe i realiteten