

[Ømann.]

nok stille sig det spørgsmål: hvis man nu allerede i første instans har udmeldt syn og skøn, og det ikke har ført til enighed, og der klages frem til retten, hvilke muligheder har retten så for en bedre bedømmelse? Ja, vel et nyt syn og skøn. Hvis man kender lidt til sager fra de civile domstole, som indebærer syn og skøn, må man vist erkende, at disse sager er meget tidkrævende, meget besværlige at have med at gøre, og dette rimer dårligt med, at man skal have hurtig besked i disse sager.

Jeg kan da godt gå ind for, at vi skal have flere præsidenter — der står ikke noget om, hvad forslaget koster. Det lugter jo altid lidt af republik, selv om man vel i en republik kun har én præsident. Men jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til arveafgiftsloven. Jeg synes ikke, det er tiden til ligefrem at lempe beskatningen af de arbejdsfri indtægter, sådan som man foreslår det her, endda ret kraftige lempelser, selv om området er sympatisk, nemlig ægtefællearv. Forslaget koster immervæk 33 mill. kr. Den største del af dette tab falder dog på udsættelsen af betalingen af arveafgift. Alligevel tror jeg da nok, at befolkningen vil have svært ved at forstå denne gavmildhed samtidig med, at kildeskatten skal udskrives med 95 pct. Mon ikke der er basis for i udvalget at drøfte en udjævning, således at man overvejer en forhøjelse af afgifterne i forbindelse med fjernere arvefald?

Jeg vil gerne gøre de bemærkninger, hr. Helge von Rosen gjorde om de uegentlige fællesboer, til mine og erindre finansministeren om, at problemet om bobehandlingen efter homoseksuelle eller andre former for faktiske fællesboer har været drøftet i forrige samlings ægteskabsudvalg, og at der dér var en udbredt forståelse for disse tilfælde, hvor man ved arvefald — og det sker jo kun, hvis parterne har gjort sig den ulempe at sætte et testamente op, for der er jo ingen legal arvegang — falder ind under en langt dyrere takst, end rimeligt er, hvis man ser på det faktiske fællesbo, som kan være etableret gennem mange, mange år og følt som en naturlig ting. Det er ikke blot med hensyn til homoseksuelle, det kan også med hensyn til ikke-adopterede plejebørn være praktisk,

og det kan være praktisk med hensyn til søskende, der har levet i lang tids formuefællesskab.

Jeg skal ikke gå ind på de andre mindre ændringer. Vi er sympatiske over for de fleste af dem. Hvad dødsbøbeskatningen angår, vil jeg dog gerne præcisere, at vi tog kraftigt afstand fra dette lovkompleks i foråret, og at vor holdning til de herhenhørende, nu foreliggende forslag naturligvis vil være bestemt heraf.

**Sigsgaard:** Kildeskattelovforslaget har jeg ikke særlige bemærkninger til; det er jo stort set kun administrative ændringer, der dér er tale om.

Hvad lempelsen i arveafgiftsloven angår, vil jeg sige, at den må jeg gå imod, så meget mere som finansministeren ikke på noget tidligere tidspunkt har villet og heller ikke nu vil overveje en skærpelse af den meget lempelige arveafgift, vi i øvrigt har her i landet. Jeg håber, at den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører kan vinde gehør i udvalget for deres anmodning om, at man nu ser på en eventuel forhøjelse af arveafgiften i øvrigt, så at den lempelse, der her er tale om, i hvert fald ikke vil påføre statskassen udgifter.

I lovforslaget er der i øvrigt et enkelt forhold, jeg vil fremhæve. Det er strafferammen. I forslaget til § 37, 1. stk., indfører man en ubestemt bøde, hvor der før var tale om en bøde på størrelse med den undtagne afgift. Jeg synes, det er væsentligt, at udvalget lige ser på det spørgsmål, for man må vel sikre sig, at bøderne ikke bliver mindre end hidtil; det har jo nok ikke været meningen med bestemmelsen.

I samme paragrafs stk. 2 sættes der en strafferamme på fængsel indtil 2 år. Dér vil jeg også henstille, at udvalget undersøger, eller finansministeren oplyser, om der her er tale om en lempelse eller en skærpelse i forhold til den gældende lovs § 38, stk. 3. Efter min mening bør der ikke være tale om nogen lempelse. I forvejen er der en meget klar tendens til, at man behandler overtrædelser af skattelovgivningen meget lempeligt i forhold til en række andre lovovertrædelser.

Tilsvarende er der i den foreslåede § 38 en bestemmelse om, at der kan fastsættes straf af bøde. Den bestemmelse vil det være