

[Egon Jensen.]

at finansministeren længe må være herre, i hvert fald så længe denne regering sidder. Det, jeg pegede på, var betydningen af, at man ikke på forhånd havde lagt sig fast, således at vi fik mulighed for også at få indflydelse på det. Jeg er klar over, at detaljer går vi ikke ind i her; det er jo ikke det, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteloven.*

(Lovforslaget (nr. 38) findes i tillæg A. sp. 897, fremsættelsen i tidenden sp. 625).

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 5-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave.*

(Lovforslaget (nr. 39) findes i tillæg A. sp. 801, fremsættelsen i tidenden sp. 626).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af landsskatteretsloven.*

(Lovforslaget (nr. 40) findes i tillæg A. sp. 941, fremsættelsen i tidenden sp. 626).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Grünbaum:** De 3 lovforslag til ændring af henholdsvis kildeskatteloven, loven om afgift af arv og gave og landsskatteretsloven hænger jo sammen, og de hænger

sammen med de nye regler om dødsbo-beskatningen. De giver, bortset fra de ændringer, der vedrører arveafgiften, altså ikke mig anledning til mere principielle skattepolitiske betragtninger.

Det må forekomme helt rigtigt, at der bliver en fælles skatte- og arveafgiftsmæssig fastsættelse af værdierne, og ligeså, at denne fastsættelse hurtigst muligt bliver bindende også i forhold til det offentlige. Dette gælder ligeledes de foreslåede regler om en forhåndsbesked om de skattemæssige spørgsmål. Ændringerne er i øvrigt alle af en så teknisk karakter, at de for mig at se bedst egner sig for drøftelse i udvalg. Der er mange detaljer, som vi må se nærmere på i udvalget, men vi er fra mit partis side ikke på forhånd imod de foreslåede ændringer.

Men som sagt, foruden de ændringer, der hænger sammen med dødsbo-beskatningen, er der også forslag om en lempelse af arveafgiften, når arven tilfalder ægtefællen. De skattefri 50.000 kr. foreslår finansministeren hævet til 100.000 kr. Det er en ret væsentlig forhøjelse, og lempelsen rækker helt op til ca. 500.000 kr. Derop til får man jo lempelser, når man hæver det skattefri beløb til 100.000 kr. Når provenutabet herved alligevel kun andrager ca. 3 mill. kr. årlig, er det jo simpelt hen udtryk for, hvor lille arveafgiften i virkeligheden er her i landet. Alligevel er vi ikke på forhånd imod denne lempelse, da det drejer sig om arv til ægtefællen, men vi vil gerne se på størrelsen af det foreslåede skattefri beløb i udvalget, og vi finder, at det samtidig kunne være rimeligt at se på en eventuel forhøjelse af arveafgiften, hvor det drejer sig om arv til fjernere slægtninge.

Den foreslåede udskydelse af betalingen af arveafgiften i et privat skiftet bo, der jo hænger nøje sammen med kildeskattereglerne, vil medføre et provenutab for statskassen, ganske vist et engangstab, men dog på ca. 30 mill. kr. Også det synes vi kan tale for en vis regulering opad. Arveafgifterne er jo meget lave her i landet, og i betragtning af den voldsomme skatteudskrivning, der vil ramme skatteyderne i øvrigt ved regeringspartiernes misbrug af kildeskatten fra 1. januar 1970, kan vi ikke se nogen som helst begrundelse for, at staten skal tage et provenutab på arveafgifterne;