

[Aksel Larsen.]

gene, der er også kommet afgiftssatser eller afgiftsideer frem, som finansministeren ikke havde tænkt på, før han kom til folketinget, og derfor er det naturligvis rimeligt, at man foretager dette arbejde ved et samarbejde mellem regering og folketing.

Jeg er da ganske klar over, at det forslag, vi har fremsat, bør underkastes en udvalgsbehandling. Der må jo overvejes dels udvalgets kommissorium, som finansministeren sagde, dels spørgsmålet om, hvorvidt udvalget lige netop skal være på 17 medlemmer, eller man måske skal have et helt andet og bedre arbejdende udvalg.

Jeg vil kun sige, at det er jo ikke nødvendigt ved denne behandling at understrege, at dette skal være et meget langvarigt arbejde, det skal tage meget lang tid osv. Det skal være et grundigt arbejde og et godt arbejde, men vi skal også se at blive færdige med det, og man behøver ikke på forhånd at stille det op, som om det er et umådeligt stort arbejde, så der kan gå både vinter og vår og næste sommer med og det hele år, før der overhovedet kommer noget resultat.

Nå, sådan går det nok heller ikke. Jeg takker for velviljen, og jeg regner med, at vi kan blive enige om, under hvilke former det pågældende arbejde skal indledes, når vi får et udvalg om det foreliggende forslag til beslutning.

**Finansministeren (Poul Møller):** Hr. Egon Jensen sagde, at regeringen ønsker jo alligevel at være herre over ændringerne, og man går ikke ind i et positivt og åbent samarbejde. Jeg vil ikke sige, at regeringen ønsker at være herre over ændringerne, men jeg vil sige, at flertallet her i folketinget naturligvis må afgøre, hvordan beskatningen skal være her i landet, hvad enten det drejer sig om afgifter eller om direkte skatter, den kendsgerning kan man ikke komme uden om, selv om man nedsætter nok så mange udvalg; ansvaret for statens indkomster må være folketingsflertallets.

Bedst er det, om dette flertal bliver så stort som muligt, og jeg håber, at det udvalg, som hr. Aksel Larsen og hans partifæller har stillet forslag om, kan blive så bredt, at vi kan få enighed om forslaget. Jeg går i hvert fald med åbent sind ind til

dette arbejde for at få enighed om de ændringer, der skal gennemføres i forbrugsafgifterne, og netop derfor vil jeg ikke foregribe udvalgets arbejde. Jeg nærer også så stor respekt for et folketingsudvalg, der skal arbejde, at det ikke ville falde mig ind at foregribe dets arbejde ved her at udtale mig om hverken benzinafgifter eller papir- eller papafgifter. Jeg går ud fra, at det netop er sådanne spørgsmål, vi skal behandle i det foreslåede udvalg, og jeg kan ikke se, det tjener noget formål, at vi binder os ved udtalelser her i dag, inden vi har undersøgt problemerne.

Jeg vil også sige, jeg møder ikke med nogen defaultisme over for dette arbejde. Jeg tror, det er rigtigt, at det er godt, at man nu prøver på at snakke sig til rette om, hvilke ændringer der kan finde sted i den nuværende forbrugsafgiftslovgivning, og når hr. Sigsgaard taler om, at man ikke engang har fået nogle uforpligtende regeringsforslag vedrørende punktafgifterne, så ved jeg ikke rigtig, hvad et uforpligtende regeringsforslag i virkeligheden er. Man har vel ikke tænkt sig, at regeringen skulle fremsætte afgiftsforslag, som den ikke var forpligtet på, og som den ikke ønskede at gennemføre eller ville ændre, således at det blev noget helt andet i stedet for?

Hr. Sigsgaard sagde også, at man puslede med momsens. For ikke at bringe uro i verden vil jeg gerne sige, at der er et eneste område, hvor der er tale om at ændre momsens, og som der arbejdes med. Det er det, som hr. Hans Kjær omtalte, nemlig kommunernes momsforpligtelse. Vi har jo tidligere med et folketingsudvalg drøftet spørgsmålet om kommunemomsen, og det problem er henlagt til et specialudvalg, som jeg håber vil kunne afgive betænkning, så et lovforslag kan fremsættes. Jeg går naturligvis også ud fra, vi vil gå med et sådant forslag til det udvalg, der bliver resultatet af forhandlingerne om det forslag til beslutning, der her er fremsat.

**Egon Jensen:** Jeg havde nu heller ikke ventet, at finansministeren skulle svare. Jeg rejste spørgsmålet og sagde netop, at så kunne finansministeren få tid til at overveje disse problemer. Jeg har ikke på nogen måde anfægtet, at finansministeren fortsat skulle være herre. Jeg ønsker tværtimod,