

[Grünbaum.]

ligger. Men som sagt må vi se i øjnene, at der ikke må røres ved de nuværende parcelhusejeres forhold; de må ikke forringes. Så må vi se, om man kan finde frem til noget andet.

Jeg er ikke i tvivl om — det er et svar til hr. Ømann — at hvis man gennemfører den af SF foreslåede ordning, vil det ikke alene blive dyrere, men meget dyrt for lønmodtagerne, og det kan vi selvfølgelig ikke være med til. Lad mig som eksempel nævne bilen; det er en af de ting, der vil spille en temmelig stor rolle, også for lønmodtagerne, i fremtiden. Hvordan får man en bil? Jeg er ikke selv biltosset, men det er der jo en masse mennesker der er. Det er et af de store forbrugsområder i fremtiden. Kan man virkelig sige til folk: I skal ikke kunne trække disse renter fra, for I har ingen virksomhed, hvorigennem I kan købe den bil, optage lån osv., mens andre kan gøre det? Jeg nævner bare en enkelt af de varer, der indgår i fremtidens forbrug også inden for lønmodtagerkredsen. Jeg synes ikke, man kan gøre det. Forslaget, som SF har stillet, er ikke velegnet.

Må jeg sige til hr. Foged, som påstod, at såvel den tidligere finansminister som den tidligere boligminister havde givet udtryk for, at boligforliget skabte balance mellem ejere og lejere, at det har hverken den tidligere boligminister eller den tidligere finansminister sagt. Vi har fremhævet, at inden for et vist indkomstniveau, formentlig op til en indtægt på en 30.000-40.000 kr., er der balance mellem den fordel, man får ved parcelhusfradrag, og det, man får ved bolig- og rentesikring. Men kommer man op over denne indtægt, er der en absolut uligevægt til meget stor fordel for parcelhusejerne. Jeg vil ikke have det siddende på mig, at jeg skulle have sagt sådan; det har jeg ikke. Vi vil gerne i udvalget være med til at se på, hvordan man kan finde en mere rimelig ordning. Jeg har selv nævnt flere af mulighederne. En af dem er at ændre fradraget til et fradrag i skatten i stedet for i indkomsten; så kommer man i hvert fald et skridt i den rigtige retning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ømann): Jeg tror ikke, hr. Grünbaum har forstået

mit spørgsmål ret. Det, jeg spurgte om, var, hvad der ville blive billigst for lønmodtagerne taget som gruppe: at man kørte videre med de nuværende regler, hvor store lønmodtagergrupper skal betale det, det koster at give skattefordel ved visse parcelhuse, eller at man gennemførte det forslag, der her foreligger. Hvis man anskuer det på den måde, kan der vist ikke blive ret megen tvivl om svaret.

Jeg vil også gerne pointere, at formålet med SFs forslag er at gøre parcelhusene billigere og gøre denne boligform tilgængelig for andre end de velbeslædede. Finansministeren strejfede denne virkning af forslaget, da han antydede, at parcelhusmarkedet jo er meget følsomt over for drøftelser af parcelhusfordelene. Derfor vil jeg gerne pointere, at det ikke er muligt at tage parcelhusfordelene væk kun for fremtidige parcelhuse, uden at det også berører de nuværende ejere. De bliver berørt på den måde, at prisen trykkes — og det er vel en værdifuld måde, i hvert fald for de kommende generationer, som så kan få bedre adgang til at anskaffe sig et parcelhus.

Den samme virkning kan anføres med hensyn til hr. Grünbaums betænkeligheder ved at forbyde fradrag af private renter, og her blev der særlig fremhævet biler. Det var dog vist ingen skade til, om de rentekrav, der stilles ved billån, presseses en smule, og det vil dog vistnok efter enhver økonomisk betragtning blive virkningen af et forbud mod fradrag af renter.

Jens Foged: Når det ærede medlem hr. Grünbaum nu snakker om, at hverken han eller den tidligere boligminister har udtalt sig om, at der var gennemført ligestilling mellem ejere og lejere ved boligforliget, må jeg bringe et citat fra et brev, der af Grundejernes Landsforbund er stilet til regering og folketing, dateret 5. september 1969. Heri står der:

„Vi minder om, at fhv. boligminister Kaj Andresen på grundejernes landsmøde i 1967 udtalte, at boligsikringen havde gennemført ligestilling mellem ejere og lejere.“

Dette er et citat fra et brev, som ikke er modsagt for boligministerens vedkommende — og jeg tror, jeg til anden behandling