

[Grünbaum.]

pligtiges erhvervsvirksomhed, altså renter af forbrugslån. Den tanke, der ligger her, er absolut sympatisk. Det kan ikke andet end forekomme helt urimeligt, at folk, der forbruger på kredit, skal have skattemæssige tilskud — for det er jo, hvad der er tale om — fra alle andre skatteydere, som køber kontant. Det gælder hele afbetalingshandelen, og det gælder i særdeleshed et område som bilkøb. Her skal skatteyderen jo ikke engang opføre nogen lejeværdi som skattepligtig indtægt.

Men jeg har de samme betænkeligheder, som finansministeren har givet udtryk for. Også her må vi jo spørge: hvordan vil man egentlig forhindre, at den selvstændige erhvervsdrivende, hvis man gennemfører en sådan ordning, køber bilen eller fjernsynet eller gulvtæppet eller hvad det nu er kontant, men med penge, der lånes, og hvor lån og renteudgifter føres over virksomhedens regnskab og dermed også føres til fradrag? Man kan jo ikke øremærke penge; det er det, der er problemet. Resultatet er, hvis SFs forslag gennemføres, at det her igen er lønmodtageren, der bliver sorteper, og det kan vel ikke være hensigten, heller ikke fra SFs side.

Vi kan altså ikke gå ind for det lovforslag, der er fremsat af SF, men også vi vil, som jeg også sagde det i foråret, meget gerne være med til at se, om der er andre muligheder, så man i hvert fald for fremtidige købere af parcelhuse kan nå frem til en mere rimelig ordning end den, vi har i dag.

Haunstrup Clemmensen: Der bør efter vor opfattelse i enhver lovgivning være en rimelig afbalancering mellem de forskellige befolkningsgrupper, og det er ikke vor opfattelse, at det er tilfældet i nærværende lovforslag.

Jeg vil gerne først gøre nogle enkelte bemærkninger vedrørende det nye i lovforslaget, nemlig forslaget om allerede fra 1. januar 1970 at ophøre med fradragsret for ikke-erhvervmæssige renteudgifter. Vi har den opfattelse, at det ikke er praktisk muligt at foretage en afgrænsning her. Der er allerede både af ministeren og af den socialdemokratiske ordfører gjort bemærkninger herom. Jeg deler betænkeligheden.

Jeg tror, det ville blive et overordentligt stort administrativt apparat, der skulle opbygges, og selv med opbygning af et sådant apparat vil det næsten være uoverkommeligt og umuligt at foretage den saglige afgrænsning af, hvornår erhvervsmanden har et lån, der er erhvervmæssigt og udelukkende erhvervmæssigt betonet; og når en sådan afgrænsning ikke kan finde sted, er der altså her tale om en forskelsbehandling til ugunst for lønmodtagerne. Et sådant forslag agter vi ikke at medvirke til gennemførelsen af.

Derudover kan man måske gøre den lidt sarkastiske bemærkning, at man dog, når man endelig var begyndt at røre ved disse ting, måske kunne have interesseret sig for, om det så var rimeligt at opretholde fuldt ud skattepligten af mindre renteindtægter. Jeg forstår, at man ikke har noget ønske om at reformere på dette område. Det havde dog vel trods alt været naturligt, når man endelig var inde på disse problemer, at se på disse spørgsmål.

Herudover indeholder lovforslaget en slags genfremsættelse af det i sidste samling fremsatte forslag vedrørende parcelhusejernes beskatningsforhold. Jeg kan her ganske henvise til de bemærkninger, der også fra mit partis side blev gjort ved den lejlighed. Vi henviser også her til, at en rimelig afbalancering mellem etageejendommenes lejere og parcelhusejerne selvfølgelig må finde sted, men det kan ikke være undgået heller forslagsstillernes opmærksomhed, at der er en boligsikringsordning for etageejendommenes lejere, hvorimod dette i hvert fald hidtil ikke har været tilfældet for parcelhusejerne. Derfor mener vi ikke, at dette forslag, hvis det gennemføres, kan gennemføres på en måde, der giver en rimelig afbalancering mellem disse to befolkningsgrupper, tværtimod mener vi, det vil føre til en urimelig beskatning af parcelhusejerne i forhold til etageejendommenes lejere, så derfor kan vi heller ikke medvirke til denne del af lovforslaget.

Det er klart, at vi er parat til under udvalgsarbejdet at se på, hvordan de to befolkningsgruppers stilling er, fordi vi som sagt ønsker videst mulig ligestilling, men det er vor opfattelse, at dette lovforslag ikke medvirker hertil, men tværtimod modvirker denne linje.