

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (From):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Ømann m. fl.].*

(Lovforslaget (nr. 33) findes i tillæg A. sp. 725, fremsættelsen i tidenden sp. 519).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Poul Møller):** Det lovforslag, socialistisk folkeparti her fremsætter, er jo i sin konstruktion ganske enkelt, da det går ud på, at vi i løbet af en 10-års periode skal nå frem til, at det er uden betydning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst, om skatteyderen har haft underskud eller overskud på sin egen bolig i et en- eller tofamilieshus eller en ejerlejlighed. I det første år inden for 10 års perioden skal skatteyderen medregne  $\frac{9}{10}$  af over- eller underskuddet ved indkomstopgørelsen, i det næste år  $\frac{8}{10}$  og således videre, indtil vi i 1979 kommer ned på nul.

Så langt svarer lovforslaget helt til det forslag om ændring af ligningsloven, socialistisk folkeparti fremsatte i den forrige folketingsamling. Dengang kunne hverken den da fungerende finansminister eller noget parti her i folketinget bortset fra socialistisk folkeparti selv, naturligvis, gå ind for det.

Lad mig straks sige, at heller ikke jeg kan anbefale lovforslaget. Rent bortset fra at det strider mod boligforliget, ville det, hvis det blev gennemført, medføre uhyre praktiske vanskeligheder, da de ærede medlemmers lovforslag i punkt 2 forudsætter en sondring mellem private og erhvervsmæssige renteudgifter. Vanskeligheden ved at skelne mellem disse to slags renteudgifter vil medføre, at ordningen får slagside, idet det vil gå ud over lønmodtagere og pensionister i langt højere grad end over de selvstændige erhvervsdrivende.

Jeg tror, at jeg med hensyn til disse og en række andre problemer kan nøjes med at henvise til, hvad der blev sagt under debatten i den forrige folketingsamling både af den da fungerende finansminister og af en række ordførere; det vil være at læse i Folketingstidende 1968-69, sp. 6057-6078.

Ved genfremsættelsen her i efteråret har socialistisk folkeparti imidlertid tilføjet en regel om, at renter af gæld, som skatteyderen stifter efter den 1. januar 1970, kun kan fradrages i det omfang, det drejer sig om lån, som skatteyderen har optaget til brug i sin erhvervsvirksomhed. Denne regel går dog ikke på lån i en- eller tofamilieshus eller ejerlejlighed, men alene på anden privat gæld.

Når socialistisk folkeparti mener, at renter af lån i boligen ikke skal kunne fradrages, er der naturligvis en vis konsekvens i også at foreslå heller ikke at give skatteyderen lov til at trække renterne fra, når han f. eks. låner penge for at købe en ny privatbil eller privat indbo. Der er bare det kedelige ved det, at vanskeligheden ved at skelne mellem det private og det erhvervsmæssige også foreligger her, måske endda i forstærket grad. Under debatten i forrige samling påpegede flere ordførere da også, at socialistisk folkepartis forslag ikke ville blive bedre, hvis det blev udvidet på den måde, der nu er foreslået.

Selv om jeg altså ikke kan gå ind for lovforslaget eller anbefale dets vedtagelse, kan jeg ikke have noget imod, at de problemer, det berører, søges nærmere belyst i et folketingsudvalg, hvis der skulle være ønske herom. Mest praktisk ville det da være, hvis lovforslaget henvises til nærmere drøftelse i udvalget, som er nedsat om forslaget om ligningsloven, som jo også indeholder bestemmelser om lejeværdien i nye og ældre enfamilieshuse.

**Grünbaum:** Det lovforslag, vi skal drøfte nu, har efter vor opfattelse i hvert fald to alvorlige fejl. Det vil især ramme lønmodtagerne, og det vil virke helt urimeligt over for de mennesker, der har købt eget hus i tillid til gældende regler. Vi vil ikke være med til at gennemføre en ordning af en sådan karakter. Vi har afvist det tidligere, og vi vil også afvise det i dag.