

[Poul Schlüter.]

også Sovjetunionen skulle vi føre forhandlinger med om etableringen af dette varslings-system. Det synes jeg nok er interessant, at Sovjetunionen altså skulle deltage i opbygningen af det varslings-system, som jo ifølge sagens natur bl. a. og måske ikke mindst måtte være rettet den vej. Det minder minsandten om historien om ulven og Rødhætte. For at forebygge misforståelser skal jeg måske føje til, at i relation til denne historie optræder hr. Aksel Larsen i dag i Rødhættes rolle.

Stinus: Jeg ved, at hr. Per Hækkerup ynder at tale om tvetungethed og misforhold mellem præmisser og konklusion i radikale udenrigspolitiske indlæg. Jeg skal indskrænke mig til at bede hr. Per Hækkerup om at læse referatet af, hvad jeg har sagt her i dag. Det vil heraf klart fremgå, at der ikke eksisterer noget sådant misforhold.

Jeg vil gerne tilføje, at det radikale venstre aldrig har lagt skjul på, at vi er kritisk indstillet over for NATO. Jeg understregede i mit indlæg, og det skal jeg gentage her, at vi anser det ikke for at være nogen umulighed, at Danmark på et tidspunkt skal ud af NATO, men forudsætningen er, at vi har et alternativ. Vi vil gerne være med til at finde et sådant alternativ. Ingen har fundet det endnu.

(Kort bemærkning).

Per Hækkerup: Jeg kan forstå på hr. Stinus' bemærkning, at det radikale venstre altså er enig med os andre i, at i den udstrækning, hvori forudsætningerne for opretholdelsen af NATO bortfalder og der skabes et andet alternativ for vor sikkerhedspolitik, så skal vi ændre vor udenrigs- og vor sikkerhedspolitik. Der ligger ikke her nogen som helst forskel imellem det radikale venstres synspunkt og det synspunkt, som jeg har forståelsen af at de øvrige partier, som i dag går ind for vort NATO-medlemskab, har.

(Kort bemærkning).

Stinus: Der ligger den forskel, at vi vistnok, i hvert fald i indlæggene i dag, har fremtrukket visse ting, som vi forholder os

mere kritiske til inden for NATO end andre partier.

(Kort bemærkning).

Per Hækkerup: Men jeg forstår, at kritikken fører altså ikke til nogen anden konklusion end den, vi andre er nået til. Det var blot det, jeg ville sige.

Kjær Rasmussen: Jeg har en enkelt replik til hr. Aksel Larsen med frygt for at påvirke hans blodtryk i uheldig retning — det er jo en sundhedsfarlig arbejdsplads denne her. Hr. Aksel Larsen siger, at det såkaldte venstresocialistiske parti med sit dagsordensforslag i sin tid kun har ønsket at få fastslået, at Danmark skulle blive i NATO, og at Danmark ikke måtte afruste. Det begriber jeg ikke. Jeg må i høj grad advare hr. Aksel Larsen imod at slutte modsætningsvis. Vi ville have klare linjer dengang, og det fik vi. Derimod har vi endnu ikke rigtig fået klarlagt, om SF ville deltage i en NATO-regering. Jeg var inde på det i mit oplæg, men jeg synes ikke rigtig, at hr. Aksel Larsen fik forklaret os, hvordan hans parti vil stille sig til den problematik. Jeg må sige, at jeg tror, socialistisk folkeparti vil deltage i en NATO-regering, og at det er derfor, det foreliggende forslag er så vagt affattet med hensyn til udtrædelsesdato. Jeg har jo oplevet hr. Aksel Larsen i rollen som en læggesyg høne, dengang der eksisterede et S-SF-flertal herinde i salen, og det er grunden til, at jeg har mine anelser vedrørende dette spørgsmål.

Ordføreren for forslagsstillerne (Aksel Larsen): Det er mig ganske ligegyldigt, hvordan hr. Kjær Rasmussen mener at have oplevet mig. Vi andre kan jo have den mening, at vi mener at have oplevet hr. Kjær Rasmussen som en hanekylling på en mødding, når han begynder at gøre op med socialistisk folkeparti.

I øvrigt kan jeg selvfølgelig ikke granske i hjerte og nyre. Jeg kan ikke direkte påstå, at det var et ønske fra hr. Kjær Rasmussen, at folketinget skulle udtale sin tilslutning til NATO, men man vidste i hvert fald, at når man havde stillet et forslag om den dagsorden, vi har talt om, så ville resultatet blive, at folketinget bekræftede Danmarks