

**[Arbejdsministeren.]**

var jo noget i retning af en blankoveksel. Jeg håber som sagt, at den ikke er helt så blank, når vi kommer lidt længere hen. Men så var der tanken om, at arbejdsgivernes likviditet skulle være det helt store problem. Nu tror jeg i og for sig ikke, at økonomiministeren så meget er modstander af, at der er en vis likviditet hos arbejdsgiverne, og der er i hvert fald ingen store problemer her i forhold til den nuværende tilstand, som er den, at feriemærkesystemet fungerer for ca.  $\frac{1}{6}$  af det område, som er feriedækket i det hele taget; den øvrige del af feriemrådet er jo dækket ved ordninger, hvor pengene er hos arbejdsgiveren, indtil de udbetales i løn under ferie eller i henhold til de særlige ordninger, som der er mange af.

Ja, jeg håber som nævnt, at dette lovforslag, der, synes jeg, i udpræget grad appellerer til et sagligt arbejde, også vil egne sig til at vise, at der er vilje til det i udvalget. Når vi ikke til enighed om alting, kan vi dog forhåbentlig nå til enighed om det meste.

**Erling Dinesen:** Jeg har først et par bemærkninger til hr. Simonsen om de individuelle aftaler, som nu skulle kunne træffes med henblik på at lægge ferien uden for den egentlige ferieperiode. Jeg vil da gerne sige ligesom hr. Simonsen: jeg ville heller ikke være så betænkelig, hvis man kunne regne med, at der i alle tilfælde var tale om frie aftaler. Det er jeg imidlertid bange for der ikke i alle tilfælde bliver tale om, og derfor er jeg fortsat lidt betænkelig ved det.

Jeg har taget til efterretning, at også de konservative meget stærkt går imod forslaget om 4 ugers ferie, ligesom jeg også har opfattet en konservativ vedtagelse for nylig gående ud på, at man nu varmt gik ind for 4 ugers ferie. Men det er åbenbart kun til propagandaformål, en sådan vedtagelse er sket.

Hr. Jens Frandsen sagde — arbejdsministeren var også inde på det — at der var fordele for medhjælperne ved den nuværende ordning. Hr. Jens Frandsen undgik klogeligt at nævne, hvilke fordele der var tale om. Arbejdsministeren siger, at der ikke er tale om, at han her har varetaget arbejdsgiverinteresser, fordi landbo- og hus-

mandsforeningerne også repræsenterer medhjælperne; det er i en vis udstrækning de pågældende arbejdsgiveres børn. Det vil jeg naturligvis ikke bestride. Jeg tror ikke, der er særlige problemer for dem, men der er i virkeligheden et nyt problem for medhjælperne, ikke mindst i landbruget, fordi der har været så stærk en afgang gennem de senere år. Det, der er hovedskavanken, det værste ved den nuværende tingenes tilstand, er efter min opfattelse, ud over dette at man ikke har nogen kontrol med, om denne lov bliver overholdt i det hele taget — det er ikke muligt at få nogen kontrol med, om ferien slås i stykker — at man overhovedet ikke er sikret nogen ferieret ved pladsskifte, som jo foregår i stigende tempo og i større omfang, end der har været tale om tidligere. Det er da rigtigt, at det er noget, som i særlig grad har taget fart i de senere år, og derfor var tiden, som jo også arbejdsministeriets egne embedsmænd mente det, inde til nu at få også medhjælperne ind under ferieloven. Derfor forstår jeg fortsat ikke den begrundelse, som anvendes, og indtil noget andet er bevist, vil jeg fortsat mene, at det er partiet venstre, som har spændt ben for denne forbedring af lovgivningen, simpelt hen fordi arbejdsgiverne i landbruget har modsat sig at få denne ordning gennemført.

Så siger arbejdsministeren: jeg har ikke grebet ind i overenskomstforhandlingerne. Ja, jeg tror nu nok, hr. Valbak i højere grad har ret, når han omtaler ministerens anvisning til hovedorganisationerne som et ganske vist venligt ment forslag til overvejelse i organisationerne. Det var den udtalelse, hr. Valbak kom med. Det er nok muligt, det er venligt ment, men jeg mener absolut, at det, som jeg sagde det i mit første indlæg, er uacceptabelt, at arbejdsministeren på denne måde blander sig i forhandlingerne. Det gør vi derimod med vort forslag, blev der sagt. Det kan jeg altså ikke acceptere at der er tale om, og jeg bliver nødsaget til at henvise til synspunkter, som jeg fremførte første gang, vi behandlede dette spørgsmål.

Jeg ved meget vel, at der er truffet aftaler på arbejdsmarkedet, også aftaler, som i og for sig forudsætter, at der i overenskomstperioden ikke bliver tale om øget fritid. Men for det første er det klart, at disse