

[Erling Dinesen.]

niske ændringer, dels visse realitetsændringer, som i høj grad bygger på resultaterne af det udvalgsarbejde, der er foregået i det udvalg, som blev nedsat den 12. maj 1967. Der er ganske givet behov for en modernisering af loven, og det vil vi gerne være med til, men når arbejdsministeren i øvrigt har lagt udvalgsarbejdet til grund, synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at han ikke på vigtige områder har fulgt udvalgets indstilling.

Det gælder f. eks., når talen er om personkredsen, altså alle de lønmodtagergrupper, som skal omfattes af en ny ferielov. Lærlinge med lærekontrakt er medtaget efter lovforslaget, og det er jeg enig i, idet jeg dog vil sætte et spørgsmålstegn ved feriegodtgørelsen for det sidste læreår. Min opfattelse er egentlig den, at der burde sikres lærlinge en højere feriegodtgørelse det sidste år, således at ferien som udlært ikke skal holdes på grundlag af en godtgørelse, som ligger meget nær lærlingelønnen eller svarer til denne løn, men helst noget, der lå i nærheden af den aktuelle indkomst på det tidspunkt, hvor ferien skal holdes. Jeg mener, det er et problem, vi må se lidt nærmere på i udvalget, og det samme gælder i øvrigt de overgangsbestemmelser, som er omtalt i lovforslaget.

Ferieudvalget har også indstillet, at de unge, som i dag feriemæssigt er omfattet af medhjælperloven, fremtidig som alle andre — bortset fra tjenestemænd — skal ind under ferieloven. Til trods for denne klare indstilling har regeringen ikke fundet det hensigtsmæssigt at følge udvalgets forslag, siger man, og disse medhjælpere er altså ikke kommet med. Jeg vil gerne sige, at det synes jeg ikke er rimeligt. Forholdet er det, at arbejdsministeren har tilsidesat flertallets afgørelse i ferieudvalget, ja, han har tilmed direkte desavoueret arbejdsministeriets egne repræsentanter i udvalget, som var enige i, at disse medhjælpere nu burde omfattes af ferieloven. Jeg kan ikke få anden opfattelse, end at det i dette spørgsmål alene har været de snævre arbejdsgiverinteresser, der er taget hensyn til.

Det fremgår da også af betænkningen, at landbrugets arbejdsgivere er gået imod, og der kan måske derfor ikke være nogen tvivl om, at partiet venstre har hentet sig en af sine første sejre i regeringen ved at få gen-

nemtrumfet, at landbrugets medhjælpere ikke skal være omfattet af den samme feriemæssige beskyttelse og sikring, som andre lønmodtagere har opnået. Arbejdsministeren har så åbenbart sagtmødig bøjet hovedet, han har kapitulert og helt set bort fra udvalgets saglige indstilling. Nu var det åbenbart venstres tur til at opnå resultater, og flere resultater af den slags skal jo nok sætte galluptallene i vejret — bare ikke hos venstre, tror jeg, det bliver nok snarere hos oppositionen. Jeg kan godt allerede på nuværende tidspunkt meddele, at vi vil fremsætte ændringsforslag, således at medhjælperne kommer med ind under den beskyttelse, som ferieloven giver.

Jeg vil derpå gerne gøre et par bemærkninger om feriens placering. Her er hovedreglen opretholdt, men der gives nu adgang til at fravige disse regler, og det er der nok med de ændrede ferievaner en rimelig grundelse for. Jeg har ingen betænkeligheder ved reglen om, at ferien kan lægges uden for lovens ferieperiode, vel at mærke når der overenskomstmæssigt er truffet aftale herom, men jeg er noget betænkelig ved bestemmelsen om, at det også kan ske, såfremt der direkte, altså i de enkelte tilfælde, træffes aftale mellem arbejdsgiver og lønmodtager herom. Jeg ved godt, der er et flertal for dette synspunkt i udvalget, men jeg er alligevel betænkelig ved det. Jeg er bange for, at det i mange tilfælde især på funktionærområdet reelt kan komme til at betyde, at funktionærerne tvinges til at gå frivilligt med til at acceptere at holde ferie, når det passer arbejdsgiveren, uden hensyn til om det også er belejligt for funktionæren. Jeg synes nok, det er en lidt farlig bestemmelse på mindre fast organiserede områder, og derfor tror jeg også, vi skal undersøge dette spørgsmål lidt nærmere i det folketingsudvalg, som skal beskæftige sig med sagen.

Reglerne om feriegodtgørelsen under sygdom og tilskadekomst er jeg heller ikke helt tilfreds med. Jeg har en fornemmelse af, at der er tale om en forringelse i forhold til de gældende regler. Jeg skal ikke gå nærmere ind på de enkeltheder her, det er noget, vi må se på i udvalget sammen med de andre ting.

Så er der spørgsmålet om sikring af feriegodtgørelsen f. eks. i forbindelse med arbejdsgiveres betalingsstandsninger. Det er et