

[Kai Moltke.]

bindelser med østlandene. At jeg som leder af Leipzigermessens kontor i Danmark har handelsmæssig kontakt med DDR, er ingen hemmelighed, men bortset fra to årlige besøg på messen i Leipzig har jeg ingen tilknytning til andre østlande."

Hvis hr. justitsministeren havde sin hukommelse i behold, kunne denne skrivelse og dens indhold ikke være ham ubekendt. Her har vi nemlig sagens kerne. Skal det fortsætte med sådanne metoder, at man først bliver fjernet fra et kontor inden for hæren, og så bliver man fjernet fra De danske Spritfabrikker, hvor man udøver en rent privat virksomhed? Synes hr. justitsministeren, at dette svarer til dansk demokratisk opfattelse af justitsvæsenet?

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg kan sige til det ærede medlem hr. Kjær Rasmussen, at det jo er et gammelt trick at stille et spørgsmål, der skal besvares med ja eller nej. Jeg har i mange år været forhørsdommer, men jeg har aldrig dristet mig til at gå frem på den måde. Jeg vil ikke besvare et spørgsmål med ja eller nej efter ordre fra det ærede medlem.

Må jeg dernæst sige i anledning af hr. Kai Moltkes indlæg, at forholdet er det i denne sag, at man ønsker at komme ind på et spørgsmål, som vi én gang har vedtaget afgøres af det udvalg, der er nedsat af folketinget, og det vil jeg ikke indlade mig på.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kjær Rasmussen):** Jeg forstår, at ministeren hverken vil svare ja eller nej. Så tilgiver ministeren nok, at jeg opfatter hans tavshed som et nej og herefter anser det for bevist, at det er den siddende regering, som afgør, hvornår der skal registreres i dette land. Derfor vil jeg meget gerne have, at det udvalg, som kommer, arbejder meget grundigt med sagen.

**Poul Dam:** Jeg vil da gerne svare på justitsministerens vegne, selv om han ikke har bedt mig om det. Der er ingen parlamentarisk mulighed for at ændre den praksis, at registrering er ophørt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pressens brug.*

(Lovforslaget (nr. 26) findes i tillæg A. sp. 641, fremsættelsen i tidenden sp. 134).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Lovforslaget går ud på at ophæve den pligt, presselovens § 3 pålægger bogtrykkere til inden en time at aflevere et eksemplar af ethvert periodisk skrift til politiet. Denne bestemmelse har i dag ingen fornuftig mening, og jeg kan derfor anbefale forslaget.

**Adam Møller:** Også det konservative folkeparti vil gerne anbefale forslaget. Det er måske bestemmelser, der i en fjern fortid har haft deres berettigelse. Som forholdene er nu, tjener de kun til at besværliggøre forholdene for administrationen og til at pålægge det erhvervsliv, som har afleveringspligten, øgede omkostninger og øget administrationsbesvær og vanskeligheder. Vi ser meget gerne, at forslaget går igennem.

**Merete Bjørn Hansen:** Den foreslåede ændring af presseloven kan jeg på mit partis vegne anbefale til en hurtig gennemførelse uden udvalgsbehandling. Forslaget er så velmotiveret, at jeg ikke skal kommentere det yderligere.

Men da vi nu alligevel har presseloven fremme, vil jeg gerne spørge justitsministeren, om der i en nærmere fremtid er udsigt til andre ændringer i presseloven. Jeg tænker her på, om ministeren har til hensigt i forbindelse med presseloven eller