

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Holm Tved:** Mit spørgsmål til ministeren skyldes, som det også fremgår af den skriftlige begrundelse, den uro, der er opstået rundt omkring, og den utryghed, der breder sig blandt de kontraktansatte. Det forekommer unægtelig også noget mærkværdigt, at der stadig intet er sket for denne gruppe, medens forholdene for tjenestemændene er bragt i orden. Der er derfor heller ikke noget at sige til, at de kontraktansatte spørger, om man har glemt dem, og er i stærk tvivl om, hvorvidt deres kontrakt overhovedet er i kraft mere eller den er sat ud af kraft; de kan ikke forstå, hvorfor man intet har hørt, og hvorfor der intet er foretaget.

Man må da vistnok erkende, at disse mennesker er i en noget ejendommelig situation. De har en kontrakt med deres arbejdsgiver, i dette tilfælde staten, en kontrakt, der siger, at de er ansat med tjenestemandslignende lønning, men når der så sker en ændring i tjenestemandsløven og tjenestemændenes lønninger forbedres eller i det mindste reguleres, ja, så står de kontraktansatte tilbage uden nogen form for regulering og uden nogen besked om, hvorfor de ikke er fulgt med. Dersom noget sådant var sket i det private erhverv, er jeg ikke i tvivl om, at man ville have sagt, at der var sket et kontraktbrud fra arbejdsgiverens side.

Ingen kan være interesseret i, at der på arbejdsmarkedet opstår uro, og at denne breder sig, og det er da også mit håb, at ministerens svar i dag vil blive af en sådan karakter, at det skaber klarhed over de kontraktansattes fremtid, og at man herfra kan fortælle dem, om de kan forvente en regulering af deres lønninger og deres arbejdsforhold i lighed med det, der er sket for tjenestemændene.

Jeg ved meget vel, at man med dette spørgsmål meget nemt kan løbe ind i pro-

blematikken omkring civilarbejderloven, men da spørgsmålet åbenbart har kunnet klares ved tjenestemandreformerne i 1946 og 1958, så kan det vel også lade sig gøre i 1969. Nu er det jo ikke sådan, at de kontraktansatte i forvejen er ansat på vilkår, der er særlig lukrative. De var indrangeret — så vidt jeg erindrer — i 3. lønningsklasse, altså svarende til postbude og portører. Disse har fået lønforhøjelsen, disse har fået ordnet deres ting, men stadig står de kontraktansatte tilbage. Jeg håber, at ministeren kan give et positivt svar, der kan skabe klarhed og ro omkring de kontraktansatte.

**Forsvarsministeren (Ninn-Hansen):** Jeg vil gerne straks give hr. Holm Tved det — sådan må vi da vist begge opfatte det — meget positive svar, at der vil ske en regulering, og den vil ske i henhold til den reform og lønningsændring, der er sket på tjenestemandsområdet. Men hr. Holm Tved er formentlig bekendt med, at der stadig væk er store grupper af statens kontraktansatte, der ikke har kunnet få deres overenskomstforhold i orden efter tjenestemandreguleringen. Det gælder det store HK-område, og det gælder altså også visse grupper inden for forsvaret; for nogle grupper er overenskomsterne færdige, for andre ikke.

Hr. Holm Tved omtaler fremgangsmåden. Dét bliver jeg nødt til — tror jeg man kan sige — at rette et par ting, som jeg tror er en misforståelse fra hr. Holm Tveds side. Det kunne nemlig lyde, som om der ikke er foretaget noget fra forsvarsministeriets side efter gennemførelsen af tjenestemandsløven. Det er der i allerhøjeste grad. Kort tid efter, at tjenestemandsløven var blevet færdig her i folketinget, indledtes der forhandlinger med de civile funktionærers organisationer, altså Foreningen af civile Funktionærer ved Søværnet, Sammenslutningen af Flyvevåbnets civile Tjenestemænd og Funktionærer og Centralforeningen for Hærens civile Funktionærer. Med disse organisationer har der været forhandlinger, siden tjenestemandslø-